

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/1999-849X-2023-17-2-123-135
УДК 338.48,336.22(045)
JEL Z3, H21

Курортный сбор в условиях цифровой трансформации экономики

Е. С. Цепилова, В. Г. Айрапетян

Сочинский государственный университет, Сочи, Россия

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования — инструменты обеспечения развития туристической индустрии в России для достижения целей национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» в условиях цифровой трансформации экономики.

Цель работы — выявление новых векторов развития туризма и индустрии гостеприимства через отраслевой фискальный платеж — курортный сбор.

Структура работы predetermined целью и задачами исследования и включает анализ бюджетной поддержки выполнения национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства», оценку уплаченных сумм курортного сбора за весь период его взимания, авторские предложения по совершенствованию этого фискального инструмента в условиях цифровой трансформации экономики.

Научная значимость работы заключается в формировании направлений совершенствования сбора курортного сбора в условиях цифровой трансформации экономики, включая определение его размера и способа взимания, с учетом наличия серой зоны уплаты налогов и сборов в местах коллективного размещения туристов. В результате исследования выявлено, что на текущий момент взимание курортного сбора положительно влияет на наполнение бюджетов соответствующих регионов, хотя недостаточная эффективность его администрирования не позволяет реализовывать полностью заложенный в нем финансовый потенциал. *Сделан вывод* о том, курортный сбор должен быть кодифицирован посредством включения в Налоговый кодекс Российской Федерации, чтобы на годы вперед муниципалитеты могли благодаря ему планировать благоустройство курортов и поддержание уже созданной инфраструктуры.

Ключевые слова: цифровая трансформация экономики; внутренний туризм; избыточный туризм (overtourism); налоговое регулирование; курортный сбор; гостиничный сбор

Для цитирования: Цепилова Е. С., Айрапетян В. Г. Курортный сбор в условиях цифровой трансформации экономики. *Экономика. Налоги. Право.* 2024;17(2):123-135 DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-2-123-135

ORIGINAL PAPER

The Resort Fee in the Context of the Digital Transformation of the Economy

E. S. Tsepilova, V. G. Hayrapetyan

Sochi State University, Sochi, Russia

ABSTRACT

The subject of the research is the tools for ensuring the development of the tourism industry in Russia to achieve the goals of the national project «Tourism and the Hospitality industry» in the context of the digital transformation of the economy. *The purpose* of the work is to identify new vectors for the development of tourism and the hospitality industry through an industry — specific fiscal payment — a resort fee.

The structure of the work is predetermined by the purpose and objectives of the study and includes an analysis of budget support for the implementation of the national project «Tourism and the Hospitality Industry», an assessment of the amounts paid for the resort fee for the entire period of its collection; author's proposals for improving this fiscal tool in the context of digital transformation of the economy.

The scientific significance of the work lies in the formation of directions for improving the collection of resort fees in the context of the digital transformation of the economy, including determining its size and method of collection, taking into account the presence of a gray area for paying taxes and fees in places of collective accommodation of tourists. As a result of the study, it was revealed that at the moment the collection of a resort fee has a positive effect on filling the budgets of the respective regions, although the insufficient efficiency of its administration does not allow to fully realize the tax potential of its collection mechanism. *It is concluded* that the resort fee should be modified by inclusion in the

© Цепилова Е. С., Айрапетян В. Г., 2024

Tax Code of the Russian Federation so that municipalities can plan the improvement of resorts and the maintenance of already established infrastructure for years to come.

Keywords: digital transformation of the economy; domestic tourism; excess tourism (overtourism); tax regulation; resort fee; hotel fee

For citation: Tsepilova E.S., Hayrapetyan V.G. The resort fee in the context of the digital transformation of the economy. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2024;17(2):123-135. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-2-123-135

ВВЕДЕНИЕ

В условиях оптимизации расходов на реализацию национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства»¹ исходя из ситуации, которая складывается в экономике в результате необходимости перераспределения средств на решение первостепенных задач под влиянием факторов внешней и внутренней среды, все более актуализируется вопрос о финансировании туристской инфраструктуры за счет целевых налоговых платежей согласно Федеральному закону от 29.07.2017 № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры», которым был введен курортный сбор.

В период 2018–2022 гг. проявились сложности в его взимании, вызванные тем, что возникло такое явление, как избыточный туризм (*overtourism*), характерный для зрелых принимающих дестинаций [1], который свойственен таким отечественным городам-курортам в летний период, как Анапа, Геленджик и особенно Сочи (ввиду единственного работающего аэропорта на всем Черноморском побережье Российской Федерации).

В мировой практике одним из способов снижения социальных и экологических издержек, связанных со стремительным развитием индустрии гостеприимства на востребованных туристских направлениях, является введение прямых и косвенных платежей в виде городского налога — сбора, взимаемого с путешественников местными властями крупных туристических центров, налога на проживание, налога на аренду автомобилей, налога с продаж, а также билетов за право посещения культурных достопримечательностей, визовых сборов. В результате туристический (туристский)/гостиничный/курортный налог/сбор или налог на жилье (городской налог, налог на проживание, налог на номера, налог на койко-место) получил в мире широкое распространение. Такие фискальные платежи позволяют увеличивать бюджет оказания

общественных услуг, финансируемых местными органами власти на обеспечение безопасности пребывания туристов в курортной зоне, транспорт, озеленение, организацию культурных мероприятий, устройство указателей на улицах, обустройство мест отдыха и т.д.

Однако в части распределения собранных от туристов средств возникают сомнения в том, как они расходуются и какое влияние могут оказывать на потребительское поведение людей. Так, представители туристической индустрии уверены в том, что такие платежи оказывают негативное влияние на туристский спрос и конкурентоспособность дестинации и обуславливают сокращение выручки всего локального бизнеса и, следовательно, сумм собранного НДС и налогов с дохода/прибыли.

КРАТКИЙ ОБЗОР НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ ПАРАФИСКАЛИТЕТУ²

Исследование роли налоговых платежей от туристической индустрии проведено в диссертации В. В. Кулакова «Совершенствование мониторинга налогового вклада туризма в экономику региона» [2].

Анализ туристического налога/сбора во Франции, Италии, Украине и курортного сбора в Республике Беларусь и в России проделан в работе М. Р. Пинской, Ю. А. Стешенко [3].

Изучению результатов и перспектив взимания курортного сбора посвящена наша предыдущая статья [4].

Правовая идентификация курортного сбора рассмотрена в работе А. С. Сидориной и В. И. Матейчука, которые установили, что «курортный сбор имеет больше признаков налога, а не сбора, и что он находится на границе между местными и региональными налогами и сборами» [5].

² Парафискалитет – обязательный к уплате курортный сбор, который имеет целевую (отраслевую/секторальную) окраску и уплачивается в бюджет муниципалитетов отдельных регионов в целях частичного покрытия ими своих расходов на туристскую инфраструктуру.

¹ URL: <https://tass.ru/ekonomika/12467331>.

Исследование, проведенное в 2019 г. на примере Калининградской области, посвящено перспективам не обязательной, а добровольной уплаты сбора с туристов, что «решает сразу несколько проблем функционирующего в Российской Федерации курортного сбора: легитимности, правового статуса, негативного отношения общественности и туристов, высоких затрат на администрирование, малой эффективности» [6, с. 135].

Определенный вклад в изучение проблематики курортного сбора внесли сотрудники Сочинского госуниверситета. Так, Н. Н. Анисимова подробно проанализировала структуру и отчетность операторов курортного сбора в Краснодарском крае за 2021 и начало 2022 гг. [7].

Зарубежная практика налогового регулирования туристского бизнеса нашла отражение в статье Е. Ю. Сидоровой [8].

Существенный интерес представляет работа турецких ученых [9], основанная на эмпирическом (полевом) исследовании (анкетировании) туристов, прибывших в Стамбул, на базе которого была сделана попытка определения готовности туристов уплачивать налоги или сборы (*willingness to pay taxes / WTP*) на месте отдыха.

БЮДЖЕТНАЯ ПОДДЕРЖКА НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ТУРИЗМ И ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА»

На бюджетное финансовое обеспечение реализации национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства», который начал выполняться с мая 2021 г., было запланировано на 2023 г. в сумме 48 180,2 млн руб., а в 2024 г. — 47 692,8 млн руб. (табл. 1).

Как следует из табл. 1, предусмотренные в Федеральном законе от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» объемы бюджетных ассигнований по сравнению с объемами, указанными в Федеральном законе от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», в 2023 г. уменьшены на 9631,1 млн руб., в 2024 г. — на 9644,2 млн руб. При этом самое большое сокращение (почти в два раза) произошло по федеральному проекту «Повышение доступности туристических продуктов»³,

³ URL: <https://tourism.gov.ru/deyatelnost/federalnyy-proekt-povyshenie-dostupnosti-turisticheskikh-produktov>.

что объясняется закрытием программы стимулирования внутренних путешествий через возмещение части стоимости оплаченной туристской услуги (туристический кэшбэк) в 2023–2024 гг. на 5000,0 млн руб. ежегодно, а также общим подходом к обеспечению сбалансированности федерального бюджета в текущих условиях военной мобилизации экономики.

Таким образом, у туриндустрии остро актуализируется проблема поиска собственных источников финансирования через расширение географии взимания уже действующего узкоотраслевого платежа — курортного сбора. Тем более что такая инициатива озвучена в поручении Президента Российской Федерации: «до 15 декабря 2023 года обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, устанавливающих право <...> субъектов Российской Федерации на введение курортного сбора...»⁴.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЗИМАНИЯ КУРОРТНОГО СБОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Практика взимания курортного сбора с туристов имела место в России в период 1992–2004 гг. согласно Закону РСФСР от 12.12.1991 № 2018-1 «О курортном сборе с физических лиц». Его разновидность — курортный взнос вводился в Сочи с 1990 г. и «устанавливал платеж на иногородних владельцев автомобилей (прибывающих в Сочи в размере 1 руб. в сутки, если же он использовался на территории города, — 10 руб. в сутки)»⁵. В административном отношении его уплата регулировалась через автозаправочные станции; данный платеж фактически носил не туристский, а экологический характер «с целью ограничения курортного региона от выхлопных газов транспортных средств, прибывающих в город» [10] (представляется, что к этой практике следует вернуться ввиду высокой загазованности и загруженности дорожного трафика в Сочи в настоящее время). Данный платеж был отменен в 2004 г. «вследствие превышения за-

⁴ Перечень поручений Президента РФ по итогам совещания о развитии туризма в СКФО от 28.06.2023. Пр-1580, п. 1 б-2. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/72030>.

⁵ Решение Сочинского городского Совета народных депутатов от 04.07.1990 № 316 «О введении курортного взноса с иногородних транспортных средств индивидуальных владельцев».

Таблица 1 / Table 1

**Финансовое обеспечение реализации национального проекта
«Туризм и индустрия гостеприимства», млн руб. / Financial support for the implementation of the
national project "Tourism and the hospitality industry", million rubles**

Наименование национального проекта / Name of the national project	2022 г. * / 2022 year	2023			2024		
		Закон № 390- ФЗ / Law № 390-FZ	Закон № 466- ФЗ / Law № 466-FZ	Изменение, % / Amendment, %	Закон № 390- ФЗ / Law № 390-FZ	Закон № 466- ФЗ / Law № 466-FZ	Изменение, % / Amendment, %
1	2	3	4	5=4/3*100	6	7	8=7/6*100
Всего	68 051,5	57 811,3	48 180,2	83,3	57 337,0	47 692,8	83,2
в том числе: Федеральный проект «Развитие туристической инфраструктуры» / including: Federal project «Development of tourist infrastructure»	41 102,8	41 996,1	38 744,1	92,3	41 839,7	38 705,0	92,5
Федеральный проект «Повышение доступности туристических продуктов» / Federal project «Increasing the availability of tourist products»	25 969,9	14 350,7	7 984,7	55,6	14 035,1	7 558,5	53,9
Федеральный проект «Совершенствование управления в сфере туризма» / Federal project «Improvement of management in the tourism industry»	978,8	1 464,5	1 451,5	99,1	1 462,2	1 429,3	97,7

* показатели бюджетных расходов по состоянию на 1 сентября 2022 г. / budget expenditure indicators as of September 1, 2022.

Источник / Source: URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=136736.

трат на его администрирование по сравнению с объемом поступлений» [11].

В ныне действующем формате этот фискальный платеж с туристов был введен на основании Федерального закона от 29.07.2017 № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» в виде налогового эксперимента по налогообложению курортников на территориях определенных муниципальных образований и действовал в трех регионах (кроме Крыма, где от него отказались) с 1 мая 2018 г. по 31 декабря 2022 г. Ввиду того что этот эксперимент был признан удачным, он был продлен до 31 декабря 2024 г., а также распространен на Санкт-Петербург (фактически должен взиматься с 1 апреля 2024 г.), Минеральные Воды (действует с 1 августа 2023 г.).

Плательщиками курортного сбора являются физические лица, достигшие совершеннолетия, проживающие в объектах размещения более 24 часов. Причем курортный сбор уплачивается не позднее момента выезда из объекта размещения. Условия взимания курортного сбора, включая ответственность за неуплату, определены региональными законами (платеж не кодифицирован, т.е. не включен в Налоговый кодекс Российской Федерации). Размер курортного сбора не может быть больше 100 руб. в сутки с каждого отдыхающего и может быть снижен законом субъекта Российской Федерации до 0 руб. [10] (что происходило в период пандемии коронавируса 2020 г.). Как следует из табл. 2, в регионах налогового эксперимента ставки курортного сбора имеют существенные различия между собой (колеблются от 30 до 100 руб.).

Таблица 2 / Table 2

**Ставки и сроки уплаты курортного сбора в регионах на 01.11.2023 /
Rates and time of payment of the resort fee in the regions, 01.11.2023**

Территории / Territories	Размер сбора в сутки за одного человека / The amount of the fee per day per person	Порядок уплаты / Payment procedure
Алтайский край (Закон Алтайского края от 01.11.2017 г. № 76-ЗС)		
Белокуриха / Belokurikha	50 руб.	Срок уплаты отдыхающими: при оплате проживания, окончательный расчет — в день выезда. Срок перечисления оператором в бюджет: до 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем
Краснодарский край (Закон Краснодарского края от 27.11.2017 г. № 3690-КЗ)		
Анапа, Геленджик, Сочи, Горячий Ключ, Новомихайловка, Джубга, Небуг, Шепси, Тенгинская, Ейск, Должанская / Анапа, Gelendzhik, Sochi, GoryachyKlyuch, Novomikhailovka, Dzhubga, Nebug, Shepsi, Tenginskaya, Yeisk, Dolzhanskaya	Сочи — 50 руб., остальные курорты — 30 руб.	Срок уплаты отдыхающими: в день заселения. Срок перечисления оператором в бюджет: до 5-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом
Федеральная территория «Сириус» (Решение Совета федеральной территории «Сириус» от 09.02.2023 г. № 1–20/142)		
Федеральная территория «Сириус» (с 01.04.2023) / TheFederalterritory «Sirius» (from 01.04.2023)	50 руб.	Срок уплаты отдыхающими: не позднее момента выезда плательщика сбора из объекта размещения. Срок перечисления оператором в бюджет: не позднее первых пяти рабочих дней по истечении отчетного квартала
Ставропольский край (Закон Ставропольского края от 08.12.2017 № 130-КЗ)		
Ессентуки, Железноводск, Кисловодск, Пятигорск / Essentuki, Zheleznovodsk, Kislovodsk, Pyatigorsk	100 руб.	Срок уплаты отдыхающими: при оплате проживания, окончательный расчет — в день выезда. Срок перечисления оператором в бюджет: за декабрь — до 28-го декабря, за остальные месяцы — до 5-го числа следующего месяца
Минеральные воды (с 01.08.2023) / Mineral waters (from 01.08.2023)	100 руб.	Срок уплаты отдыхающими: при оплате проживания. Срок перечисления оператором в бюджет: с 1 декабря по 27 декабря — не позднее 28 декабря, с 28 декабря по 31 декабря — не позднее 12 января следующего года
Санкт-Петербург (Закон Санкт-Петербурга от 29.06.2023 № 419–81)		
Санкт-Петербург (с 01.10.2023) / SaintPetersburg (from 01.10.2023)	01.10.2023– 31.03.2024–0 руб. в сутки. С 01.04.2024–100руб.	Срок уплаты отдыхающими: при оплате проживания. Срок перечисления оператором в бюджет: с 1 декабря по 27 декабря — не позднее 28 декабря, с 28 декабря по 31 декабря — не позднее 12 января следующего года

Источник / Source: составлено авторами по «Курортный сбор 2023 в России: таблица по регионам» / compiled by the authors of the «Resortfee 2023 in Russia: table by region». URL: <https://www.glavbukh.ru/art/98135-kurortnyy-sbor-2023-v-rossii-tablitsa-po-regionam>.

Таблица 3 / Table 3

Динамика полученных средств курортного сбора в Алтайском крае за весь период проведения эксперимента по развитию курортной инфраструктуры, млн руб. / Dynamics of the received funds from the resort fee in the Altai Region for the period of the experiment on the development of resort infrastructure, million rubles

Год / Year	Общая сумма поступлений / Total amount of receipts
2018 (с 01 мая)	20,6
2019	53,6
2020	11,31
2021	31
2022	56,4
2023 (1 полугодие)	23,9

Источник /Source: составлено авторами по данным Отчетов о поступлении и расходовании средств Фонда развития курортной инфраструктуры Управления Алтайского края по развитию туризма и курортной деятельности / compiled by the authors on reports of the receipt and expenditure funds of the Resort Infrastructure Development Fund of the Altai Region Administration for the Development of Tourism and Resort Activities. URL: <https://tourism.alregn.ru/turizm-i-otdykh-na-altae/kurortnyy-sbor/otchety-o-postuplenii-i-raskhodovanii-sredstv-fonda-razvitiya-kurortnoy-infrastruktury>.

В Алтайском крае курортный сбор взимается только на одном курорте — в Белокурихе. В 2022 г. сбор заплатили 126,8 тыс. человек — на 13% больше, чем годом ранее; доходы от курортного сбора за 2022 г. (56,4 млн руб.) впервые превысили показатели 2019 г. Подробная динамика поступлений от курортного сбора в Алтайском крае за весь период проведения эксперимента представлена в табл. 3.

В Краснодарском крае курортный сбор взимается в некоторых локациях прибрежной зоны г. Горячий ключ; с 2022 г. составляет 50 руб. в Сочи и с 2023 г. на федеральной территории «Сириус», 30 руб. на остальной территории края. Собранный в 2022 г. в Краснодарском крае курортный сбор составил 747 млн руб., что в 4,5 раза больше, чем было в 2021 г., и является максимальным за все пять лет эксперимента, что объясняется в первую очередь увеличением его ставки с 10 руб. до 30 руб., а на территории Сочи/федеральной территории «Сириус» — с 10 до 50 руб. Количество туристов, уплативших в 2022 г. сбор в Краснодарском крае, увеличилось на 16%, в т.ч. за счет расширения территории эксперимента — включения в него поселка городского типа Сириус.

В целом для края характерна сложность администрирования курортного сбора ввиду значительного количества не зарегистрированных официально мест размещения и соответственно не

удерживающих с отдыхающих этот сбор. Это можно отследить по различию между числом туристов, которые уплачивают курортный сбор, и общим количеством туристов (точного значения нет, но по оценкам экспертов разница составляет почти 100%). Часть этой разницы объясняется наличием льготных категорий граждан, освобожденных от уплаты курортного сбора (в 2022 г. — около трети туристов).

В свободном доступе отсутствуют показатели курортного сбора по федеральной территории «Сириус» за 2022 г. (он взимался с 1 августа 2021 г. до 5 декабря 2022 г., потом был возобновлен с 1 апреля 2023 г.).

Планируется, что с 2024 г. курортный сбор начнут взимать в Новороссийске, Туапсе и ряде населенных пунктов Мостовского района края в размере 30 руб. в сутки с отдыхающего⁶.

В Ставропольском крае курортный сбор удерживают с июля 2018 г. и только на территории Кавказских минеральных вод. С 2022 г. сумма сбора составляет максимально допустимые согласно федеральному законодательству 100 руб. В 2022 г. в Ставропольском крае число туристов, уплативших курортный сбор, увеличилось на 13% и составило 586,4 тыс. человек; общая сумма уплаченного сбора

⁶ Законодательное собрание Краснодарского края. URL: <https://www.kubzsk.ru/news/29024>.

Таблица 4 / Table 4

**Показатели курортного сбора в Краснодарском крае за 2022 г. / Indicators of the resort fee
in the Krasnodar Region for 2022**

Показатели, характеризующие реализацию программы курортного сбора / Indicators characterizing the implementation of the resort fee program	Муниципальные образования Краснодарского края / Municipalities of the Krasnodar Region											
	Город- курорт Сочи / Sochi Resort City	Город -курорт Анапа / Anapa ResortCity	Город-курорт Геленджик / Gelendzhik Resort City	Город Горячий Ключ / Goryachy Klyuch	Ейское городское поселение / Yeisk urban settlement	Должанское сельское поселение / Dolzhanskoye rural settlement	Джубгское городское поселение / Dzhubgskoye urban settlement	Небугское сельское поселение / Nebugskoye rural settlement	Новомихайловское городское поселение / Novomikhailovskoye urban settlement	Тенгинское сельское поселение / Tenginskoye rural settlement	Шепсинское сельское поселение / Shepsinskoye rural settlement	Сириус / Sirius
Общее количество туристов, проживающих в объектах размещения, чел. (2021) / Total number of tourists living in accommodation facilities, people (2021)	2 695 363 (2 671 767)	1 171 753 (1 076 060)	659 236 (599 611)	75 328 (73 431)	43 550 (61 889)	23 688 (27 793)	68 319 (36 517)	135 069 (116 496)	117 638 (105 944)	35 786 (30 057)	28 643 (21 329)	141 715 (516 080)
Объем израсходованных средств Фонда развития курортной инфраструктуры, руб. / The amount of funds spent by the resort infrastructure development fund, rub.	518 363 812	97 986 725	64 558 363	1 044 370	4 246 711	3 132 328	3 167 480	12 402 141	5 936 858	1 563 834	1 907 400	-
Прогнозный (на 2023 г.) объем доходов бюджета Краснодарского края от уплаты курортного сбора на территории муниципального образования, руб. / The forecast (for 2023) volume of budget revenues of the Krasnodar Region from the payment of the resort fee on the territory of the municipality, rub.	414 080 100	96 590 900	58 847 200	1 706 700	2 879 800	1 881 300	3 017 200	14 736 800	7 050 700	1 369 800	2 839 700	-

Окончание таблицы 4 / Table 4 (continued)

Показатели, характеризующие реализацию программы курортного сбора / Indicators characterizing the implementation of the resort fee program	Муниципальные образования Краснодарского края / Municipalities of the Краснодар Region											
	Город- курорт Сочи / Sochi Resort City	Город -курорт Анапа / Anapa ResortCity	Город-курорт Геленджик / Gelendzhik Resort City	Город Горячий Ключ / Goryachy Klyuch	Ейское городское поселение / Yeisk urban settlement	Должанское сельское поселение / Dolzhanskoye rural settlement	Джубгское городское поселение / Dzhubgskoye urban settlement	Небугское сельское поселение / Nebugskoye rural settlement	Новомихайловское городское поселение / Novomikhailovskoye urban settlement	Тенгинское сельское поселение / Tenginskoye rural settlement	Шепсинское сельское поселение / Shepsinskoye rural settlement	Сириус / Sirius
Планируемыйна 2023 г. Объем бюджетных ассигнованийФон- да развития кур- ортной инфра- структуры, руб. / The amount of budget allocations of the Resort Infrastructure Development Fund planned for 2023, rub.	507840800	166085200	76872600	2287300	1025800	-	3514400	16816600	8932100	732600	3636000	-
Общая сумма средств необходимая в 2023 г. для обновление курортной инфраструктуры, руб./ The total amount of funds required in 2023 for the renewal of the resort infrastructure, rub.	540256200	174826600	80918600	6000000	1057600	-	3623100	18082400	9604500	787800	3868100	-
Количество операторов плательщиков курортного сбора, единиц / Number of operators of resort fee payers, units	933	517	587	54	44	32	79	58	96	51	26	130

Источник / Source: URL: <https://kurort.krasnodar.ru/activity/kurortnyy-sbor/itogi-goda/266832>.

Таблица 5/Table 5

**Показатели курортного сбора в Ставропольском крае за 2022 г. /
Indicators of the resort fee in the Stavropol Region for 2022 year**

Показатели, характеризующие реализацию программы курортного сбора / Indicators characterizing the implementation of the resort fee program	Муниципальные образования / Municipalities				Итого /Total
	Ессентуки / Essentukı	Кисловодск / Kislovodsk	Пятигорск / Pyatigorsk	Железноводск / Zheleznovodsk	
Общее количество туристов, проживающих в объектах размещения, чел. / The total number of tourists living in accommodation facilities, people	913 000				
Объем израсходованных средств Фонда развития курортной инфраструктуры, млн руб. / The amount of funds spent by the Resort Infrastructure Development Fund, million rubles	17 055 619	101 245 832	25 630 980	28 447 198	172 379 629
Объем доходов бюджета от уплаты курортного сбора на территории муниципального образования, млн руб. / The amount of budget revenues from the payment of the resort fee on the territory of the municipality, million rubles	78 837 500	114 455 750	50 930 099	50 189 651	294 413 000
Планируемый объем бюджетных ассигнований Фонда развития курортной инфраструктуры, млн руб. / The planned amount of budget allocations of the Resort Infrastructure Development Fund, million rubles	207	265	159	108	739
Количество операторов плательщиков курортного сбора, единиц / Number of operators of resort fee payers, units	114	174	136	58	482

Источник / Source: URL: <https://www.mintourism26.ru/eksperiment-kurortnyy-sbor/o-provedenii-eksperimenta-po-razvitiyu-kurortnoy-infrastruktury-v-stavropolskom-krae>.

выросла по сравнению с предыдущим годом на 10% с 266,6 млн до 294,4 млн руб.

Потенциально к эксперименту по курортному сбору с 2024 г. могут присоединиться Предгорный и Георгиевский муниципальные округа, город Лермонтов.

Промежуточные суммы поступлений курортного сбора за период январь — июль 2023 г. составили:

- в Краснодарском крае — 393,4 млн руб.⁷;

- в Ставропольском крае — более 355 млн руб.⁸;
- в Алтайском крае — 29,6 млн руб.⁹

На замедление темпов роста собираемости курортного сбора повлияло отсутствие в 2023 г. программы субсидирования внутреннего туризма (туристический кэшбэк).

⁷ URL: <https://kuban.rbc.ru/krasnodar/freenews/64db9a8c9a7947a3b29305cd>.

⁸ URL: <http://tourism.alregn.ru/turizm-i-otdykh-na-altae/kurortnyy-sbor/otchety-o-postuplenii-i-raskhodovaniisredstv-fonda-razvitiya-kurortnoy-infrastruktury>.

⁹ URL: <http://tourism.alregn.ru/turizm-i-otdykh-na-altae/kurortnyy-sbor/otchety-o-postuplenii-i-raskhodovaniisredstv-fonda-razvitiya-kurortnoy-infrastruktury>.

Обсуждается введение курортного сбора в размере 100 руб. в ряде городов Калининградской области.

ДИСКУССИЯ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ КУРОРТНОГО СБОРА

Фискальный инструмент, предусматривающий введение сборов/налогов с отдыхающих (временно приезжих), применяется, когда поток гостей превышает возможности локации и требует дополнительных расходов на содержание туристской инфраструктуры. При этом предполагается, что введение курортного сбора потенциально сократит количество гостей, но он также снизит выручку, собираемую с мест коллективного размещения, а также, как следствие, вызовет уменьшение налогооблагаемой базы и налогов с местного бизнеса и будет способствовать переходу части гостей в тот сегмент рынка, где невозможно будет администрировать этот сбор, и даже выбору других направлений для отдыха, где его не взимают. Помимо непосредственного воздействия на туристский и гостиничный бизнес, введение курортного сбора оказывает влияние на индустрию общественного питания и развлечения, транспорт, торговлю, а косвенно — на строительство, здравоохранение и иные сферы.

По мнению Н. Н. Анисимовой, недостатками в механизме реализации эксперимента являются:

- «низкая материальная и административная заинтересованность операторов курортного сбора;
- неуведомление должным образом отдыхающих про взимание курортного сбора;
- невысокое качество курортно-рекреационных услуг не мотивирует туристов к уплате сбора;
- отсутствие у сотрудников муниципалитетов полномочий на проведение мониторинговых мероприятий» [7].

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ КУРОРТНОГО СБОРА

Администрацию взимания курортного сбора по всей стране предлагаем осуществлять посредством следующих инструментов:

1) *определение размера сбора.*

Возможны варианты:

- плата вносится один раз вне зависимости от количества дней пребывания;

- плата берется за каждый день пребывания (за исключением дня заезда/выезда);

- устанавливается адвалорная, твердая или дифференцированная ставка, например когда ставка зависит от цены места размещения (чем оно дороже, тем выше ставка, с установлением максимума и, возможно, минимума).

Недостатком действующей практики можно считать недифференцированный подход к определению суммы сбора, но исходя из зарубежного опыта только в Венеции и во Франции применяется «вилка» сбора (например, в Венеции он составляет 5 евро с туриста в день, что ограничивает турпоток и делает его более качественным в части платежеспособности);

2) *определение льготников.*

Мировая практика свидетельствует о том, что курортный сбор уплачивается только иностранными туристами. Но для России этот подход в настоящее время неприменим ввиду незначительности въездного туризма в последние два года и в ближайшей перспективе. В любом случае при введении дополнительных льгот образуются выпадающие доходы, которые нужно как-то компенсировать. Например, в Санкт-Петербурге добавили еще одну льготную категорию — участников специальной военной операции, но жителям Ленобласти в льготе пришлось при этом отказать;

3) *администрирование курортного сбора.*

С учетом наличия большой серой зоны в туриндустрии в виде квартир, апартаментов и гостевых домов без статуса и сертификации, бремя администрирования курортного сбора ложится на официально работающие места размещения, обуславливая рост стоимости проживания.

С 2019 г. размещать гостиницы и hostels можно только в помещениях, имеющих статус нежилых и при наличии отдельного входа, но, например, именно такого жилого фонда много в Санкт-Петербурге. Кроме того, «чтобы администрировать сбор, отелям нужно нанимать новых сотрудников...; ...муниципальная управляющая компания потребует финансирования фонда оплаты труда с социальными отчислениями и обустройством рабочих мест, а также выездных бригад для проверок гостиниц»¹⁰.

¹⁰ Агаркова Л. Сможет ли Петербург собрать с приезжих еще один миллиард рублей. URL: <https://hotel.report/management/smozhet-li-peterburg-sobrat-s-priezzhih-eshhe-odin-milliard-rublej>.

Потенциально курортный сбор может взиматься на добровольной основе самими плательщиками, что позволило бы элиминировать расходы на его администрирование. Но в текущих условиях достаточно низких доходов населения и при имеющейся налоговой ментальности добровольность уплаты сбора едва ли может быть достигнута. В результате не будет обеспечиваться стабильность функционирования этого источника аккумулирования финансовых ресурсов, предназначенных для развития курортной инфраструктуры;

4) *расходование полученных доходов.*

Курортный сбор является одним из немногих существующих в нашей налоговой системе целевых фискальных платежей отраслевого характера. Причем увидеть результаты от его уплаты отдыхающие могут не сразу и только если они относятся к категории постоянных гостей, посещающих данный курорт из года в год. Если на объектах показа (зданиях, фонтанах, парковых комплексах и т.д.) и инфраструктуры (лавочки, урны, велодорожки и т.д.) разместить информационные таблички с примерным текстом «Создано/реконструировано на средства курортного сбора», то туристам будет приятно осознавать, что они принимали участие в реставрации или создании того или иного объекта. Тогда эта система трансформируется из побора для гостей курортов в участие в сохранении культурного наследия дестинации.

В условиях дотационности муниципальных бюджетов восстановление и поддержка объектов историко-культурного и природного наследия в основном возможны только при условии их интеграции в мероприятия плана социально-экономического развития муниципального образования. Однако чем меньше и удаленнее территория, тем сложнее привлекать финансирование. Поэтому необходимо сместить акцент с охраны объектов культурно-исторического и природного наследия к их интеграции в современный социальный контекст, активному участию в устойчивом развитии локации. Курортный сбор позволяет сохранять историко-культурное наследие муниципалитета и снижать финансовую нагрузку на федеральный и региональный бюджеты путем обеспечения его экономической самостоятельности на местном уровне;

5) *цифровизация администрирования курортного сбора*, позволяющая использовать современный инструментарий для упрощения

процедуры документального оформления удержания сбора с туристов и сокращения времени на его уплату, которую можно совместить с онлайн-регистрацией в месте размещения (такая услуга стала предоставляться в ряде российских отелей).

Несомненно, наличие курортного сбора оказывает влияние на выбор потребителя, но имеет ли значение для выбора места рекреации стоимость поездки с учетом фискальных платежей? Ответ на данный вопрос можно найти только эмпирическим путем. Представляется, что эластичность туристического спроса по цене и доходу является ключевым показателем, который может быть использован для количественной оценки воздействия курортного сбора на выбор потребителя.

Конечно, адекватность восприятия путешественниками мест отдыха, их готовность уплачивать курортный сбор, размер его ставки и порядок распределения собранных средств имеют решающее значение для создания эффективной и справедливой налоговой системы. Это позволило бы не только определять оптимальный уровень сбора с туристов, но и справедливо распределить средства, полученные от индустрии отдыха и туризма. В нынешних условиях путешественники готовы инвестировать в улучшение туристических объектов им ест отдыха, т.е. за свои впечатления.

ВЫВОДЫ

Как следует из исследования, для одних дестинаций сбор с туристов — это способ дополнительного финансирования инфраструктуры, для других — инструмент борьбы с овертуризмом; причем от повышенного, а местами от избыточного антропогенного воздействия страдают более всего крупные туристические дестинации (города — центры культурно-познавательного туризма и давно действующие курорты).

Сравнительный анализ поступлений курортного сбора в трех регионах Российской Федерации показал, что при его заниженной ставке будут покрыты только затраты на его администрирование. Очевидно, что «при несущественной сумме сбора фискальный фактор не является решающим при выборе направления поездки» [4].

Представляется, что сбор следует сделать постоянным, чтобы на годы вперед муниципалитеты могли планировать благоустройство курортов и поддержание уже созданной инфраструктуры.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ветитнев А. М., Чигарев Д. В. Некоторые аспекты оценки экономического влияния овертуризма на принимающую дестинацию. *Креативная экономика*. 2022;16(7):2729–2742. DOI: 10.18334/ce.16.7.114870
2. Кулаков В. В. Совершенствование мониторинга налогового вклада туризма в экономику региона: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук; Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск, 2013. 23 с.
3. Пинская М. Р., Стешенко Ю. А. Туристический налог и его значение для территориального развития. *Экономика. Налоги. Право*. 2021;14(6):137–149. DOI: 10.26794/1999–849X-2021–14–6–137–149
4. Цепилова Е. С. Особенности налогового регулирования экономики впечатлений на примере индустрии туризма. *Экономика. Налоги. Право*. 2022;15(2):128–137. DOI: 10.26794/1999–849X-2022–15–2–128–137
5. Сидорина А. С., Матвейчук В. И. Курортный сбор: налог или все-таки сбор? / Уральский региональный форум: сборник материалов Всероссийской научной интернет-конференции. В 2-х частях. Ч. 2; Уральский институт управления — филиал РАНХиГС. Екатеринбург, 2022. 276 с.
6. Тищук М. О., Байрамкулов Б. А., Назымов А. А., Щепкова И. В. Исследование перспектив введения добровольного регионального туристского сбора в Калининградской области. *Бизнес. Образование. Право*. 2020;53(4):148–155. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.429
7. Анисимова Н. Н. Особенности функционирования операторов «Курортного сбора» в региональной экономике. *Социосфера*. 2022(4):33–37.
8. Сидорова Е. Ю. Российская и зарубежная практика налогового регулирования туристического бизнеса. *Экономика. Налоги. Право*. 2022;15(2):138–145. DOI: 10.26794/1999–849X-2022–15–2–138–145
9. CetinGurel; Alrawadieh Zaid; DincerMithat Zeki; Dincer Fusun Istanbul; Ioannides Dimitri. Willingness to pay for tourist tax in destinations: Empirical evidence from Istanbul. *Economies*. 2017;5(2):1–15. DOI:10.3390/economies5020021
10. Цепилова Е. С. Курортный сбор в РФ — результаты и перспективы налогового эксперимента. *Sochi Journal of Economy*. 2021;15(1):67–75.
11. Баймухаметов Б. В. Правовая природа и перспективы реализации курортного сбора в Российской Федерации. Материалы 57-й Международной научной студенческой конференции: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Новосибирск; 2019:5–6.

REFERENCES

1. Vetitnev A. M., Chigarev D. V. Some aspects of assessing the economic impact of over tourism on the host destination. *Kreativnaya ekonomika = Creative economy*. 2022;16(7):2729–2742. (In Russ.). DOI: 10.18334/ce.16.7.114870
2. Kulakov V. V. Improving the monitoring of the tax contribution of tourism to the economy of the region. Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences. Baikal State University. Irkutsk. 2013:23. (In Russ.).
3. Pinskaya M. R., Steshenko Y. A. Tourist tax and its significance for territorial development. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes and & law*. 2021;14(6):137–149. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999–849X-2021–14–6–137–149.
4. Tsepilova E. S. Features of tax regulation of the economy of impressions on the example of the tourism industry. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes and & law*. 2022;15(2):128–137. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999–849X-2022–15–2–128–137
5. Sidorina A. S., Matveichuk V. I. Resort fee: tax or is it still a fee? Ural Regional Forum: collection of materials of the All-Russian Scientific Internet Conference. In 2 parts. Part 2. Ural institute of management, branch of RANEPa. Ekaterinburg; 2022. 276 p. (In Russ.).
6. Tishchuk M. O., Bairamkulov B. A., Nazymov A. A., Shchepkova I. V. A study of the prospects for the introduction of a voluntary regional tourist tax in the Kaliningrad region. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business Edukation Law*. 2020;53(4):148–155. (In Russ.). DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.429

7. Anisimova N.N. Features of the functioning of the operators of the "Resort fee" in the regional economy. *Sotsiosfera = Sociosphere*. 2022;(4):33–37. (In Russ.).
8. Sidorova E. Ju. Russian and foreign practice of tax regulation of tourism business. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes and law*. 2022;15(2):138–145. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999–849X 2022–15–2–138–145
9. Cetin Gurel; Alrawadieh Zaid; Dincer Mithat Zeki; Dincer Fusun Istanbul; Ioannides Dimitri. Willingness to pay for tourist tax in destinations: Empirical evidence from Istanbul. *Economies*. 2017;5(2):1–15. DOI:10.3390/economies5020021
10. Tsepilova E. S. Resort fee in the Russian Federation — results and prospects of the tax experiment. *Sochi Journal of Economy*. 2021;(15):67–75. (In Russ.).
11. Baimukhametov B. V. The legal nature and prospects of the implementation of the resort fee in the Russian Federation. Materials of the 57th International Scientific Student Conference: Novosibirsk National Research State University. Novosibirsk; 2019:5–6. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Елена Сергеевна Цепилова — доктор экономических наук, профессор, Сочинский государственный университет, Сочи, Россия

Elena S. Tsepilova — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Sochi State University, Sochi, Russia.

<https://orcid.org/0000-0002-1982-4435>

Автор для корреспонденции / Correspondin gauthor:

elenatsepilova@mail.ru

Венера Грачиговна Айрапетян — кандидат экономических наук, доцент, Сочинский государственный университет, Сочи, Россия

Venera H. Hayrapetyan — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Sochi State University, Sochi, Russia

<https://orcid.org/000-002-2311-9819>

venusar@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта. интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 11.01.2024; принята к публикации 25.03.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 11.01.2024; accepted for publication 25.03.2024.

The authors read and approved the final version of the manuscript.