

DOI: 10.26794/1999-849X-2026-19-4-48-54
УДК 338.24+378.4(045)
JEL I23, I25

Критерии эффективности университета как научно-образовательной корпорации в экономике знаний

Н.М. Абрамова

Независимый исследователь, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования — модель университета как научно-образовательной корпорации, понимаемой как центральное звено инновационной экосистемы, функционирующей по принципу сквозного производственного цикла, включающего генерацию нового знания, трансформацию этого знания в человеческий капитал нового типа, создание технологических решений, а также демонстрацию и подтверждение практической применимости соответствующих технологий. **Цель** — разработка системы критериев и показателей эффективности функционирования научно-образовательной корпорации, отражающей полноту, скорость и связанность указанного цикла, а также позицию университета как экосистемного интегратора. **Актуальность** исследования обусловлена тем, что действующие системы оценки университетов, включая мониторинг Минобрнауки РФ, аккредитационные процедуры и глобальные рейтинги, фиксируют преимущественно ресурсные и процессные параметры деятельности вузов, но недостаточно отражают их способность обеспечивать полный цикл генерации, трансформации и практической реализации знания в условиях современной экономики. В этих условиях возникает необходимость разработки такой модели оценки, которая позволяла бы анализировать университет не как совокупность разрозненных образовательных и исследовательских функций, а как целостный научно-образовательный и инновационный комплекс. **Методология** исследования базируется на синтезе теорий предпринимательского университета, портфельного управления и экосистемного подхода. В работе использованы **методы** теоретического анализа и синтеза, сравнительного анализа существующих систем оценки университетов, индукции, а также авторской концептуализации критериев и показателей эффективности. **Научная новизна** состоит в предложении методологического подхода к оценке эффективности научно-образовательной корпорации, включающего систему критериев и показателей, отражающих результаты научной, образовательной и предпринимательской деятельности университета, структурированных в логике сквозного производственного цикла и институционального устройства научно-образовательной корпорации. **Результатом** работы является предложенная автором система из шести критериев и двадцати трёх показателей, сгруппированных по звеньям производственного цикла и охватывающих результативность генерации знания, качество человеческого капитала, интенсивность технологического трансфера, развитость демонстрационной инфраструктуры, экосистемную позицию и финансово-управленческую устойчивость. Сделан **вывод**: предлагаемая система позволяет переориентировать оценку университетов с разрозненных индикаторов (публикации, контингент, объёмы НИОКР) на измерение институциональной зрелости университетов как полносистемных производителей инноваций. **Ключевые слова**: научно-образовательная корпорация; университет; эффективность; критерии; показатели; инновационная экосистема; технологический трансфер; человеческий капитал

Для цитирования: Абрамова Н.М. Критерии эффективности университета как научно-образовательной корпорации в экономике знаний. *Экономика. Налоги. Право*. 2026;19(4):48-54. DOI: 10.26794/1999-849X-2026-19-4-48-54

ORIGINAL PAPER

University Efficiency Criteria as a Scientific and Educational Corporation in the Knowledge Economy

N.M. Abramova

Independent Researcher, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

The paper's **subject** is the model of a university as a scientific and educational corporation. The researcher understands it as the central element of an innovative ecosystem that functions according to the principle of the continuous production cycle. This cycle includes generating new knowledge, transforming that knowledge into

© Абрамова Н.М., 2026

new human capital, creating technological solutions, and showing and confirming the practical applicability of the corresponding technologies. The study's **goal** is to create a framework of criteria and indicators to evaluate a scientific and educational corporation's performance. This framework will assess how completely, quickly, and coherently the corporation functions, while also highlighting its role as an ecosystem integrator within the university. The **relevance** of this research stems from its connection to existing university evaluation methods, including monitoring by the Russian Ministry of Education and Science, accreditation, and international rankings. The core focus of these systems is on university resource and process metrics, neglecting their role in the full knowledge lifecycle for today's economy. Given the circumstances, we need to create an evaluation model. This model should view the university not as separate educational and research parts, but as one integrated system for science, education, and innovation. The research **methodology** combines theories of the entrepreneurial university, portfolio management, and the ecosystem approach. The researcher uses **methods** of theoretical analysis and synthesis, a comparative analysis of existing university evaluation systems, induction, and the author's own conceptualization of performance criteria and indicators. The **scientific innovation** lies in the suggested method for evaluating a research and educational corporation. This method includes criteria and indicators that show the university's scientific, educational, and entrepreneurial outcomes. These are organized according to the continuous production cycle and the corporation's institutional framework. The **outcomes** are the author's suggested six criteria and twenty-three indicators, organized by production cycle elements, covering the effectiveness of knowledge generation, human capital quality, technology transfer intensity, demonstration infrastructure development, ecosystem position, and financial/managerial sustainability. The **conclusion** is that this system facilitates a shift in university evaluations, moving from evaluating separate indicators like research output and student numbers, R&D volume, to assessing their development as integrated entities producing innovation.

Keywords: scientific and educational corporation; university; efficiency; criteria; indicators; innovation ecosystem; technology transfer; human capital

For citation: Abramova N.M. University efficiency criteria as a scientific and educational corporation in the knowledge economy. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2026;19(4):48-54. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2026-19-4-48-54

ВВЕДЕНИЕ

Современные университеты сегодня — это далеко не привычные нам «кузницы кадров» или «храмы науки». В настоящее время эти образовательные организации являются ключевыми институтами экономики знаний, определяющими способность стран и регионов к научно-технологическому развитию. Однако сложившиеся системы оценки их деятельности — государственная аккредитация, мониторинг Минобрнауки РФ, глобальные рейтинги* [1–5] — фиксируют главным образом ресурсные и процессные характеристики (контингент, средний балл ЕГЭ, объём НИОКР, число публикаций), оставляя за скобками главное: в какой мере университет выступает системным интегратором полного инновационного цикла.

В этой связи автором разработана и предлагается модель научно-образовательной корпорации (далее — НОК), в рамках которой университет рассматривается как ядро инновационной экосистемы, организованное по принципу сквозного производ-

ственного цикла, включающего четыре последовательно связанных звена:

1. *Генерация нового знания* — фундаментальные и прикладные исследования, создание интеллектуальной собственности.
2. *Трансформация знания в человеческий капитал* — подготовка специалистов, способных не только воспроизводить, но и приумножать знание, а также инициировать технологические инновации.
3. *Создание технологических решений* — патенты, лицензии, R&D для индустрии, стартапы, спин-оффы.
4. *Демонстрация и подтверждение практической применимости* — пилотные производства, живые лаборатории, испытательные полигоны, центры прототипирования и сертификации.

Научно-образовательная корпорация охватывает полный цикл движения знания — от его генерации до подтверждённой практической реализации. Учитывая, что действующие системы оценки университетов фрагментарно охватывают три звена, но практически не фиксируют четвёртое и не измеряют связанность и скорость потока между звеньями, цель настоящего исследования — разработка системы критериев и показателей, позволяющей восполнить указанный пробел.

* Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования. Benchmarking Higher Education System Performance. Higher Education. OECD Publishing. Paris. 2019. DOI: 10.1787/be5514d7-en

ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА К НАУЧНО- ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОРПОРАЦИИ

В основе предлагаемой модели лежит ряд концептуальных подходов, каждый из которых по-своему переосмысливает роль университета в экономике знаний и задаёт рамки для конструирования НОК. Прежде всего это концепция предпринимательского университета, фиксирующая интеграцию науки, образования и инноваций как новую социально-контрактную миссию университета [6–7], однако данная концепция остаётся преимущественно описательной и не предлагает операционных инструментов оценки.

Немаловажное значение имеет портфельная теория и проектный менеджмент, позволяющие рассматривать университет не как сметное бюджетное учреждение, а как организацию, управляющую портфелем исследовательских, образовательных и инновационных проектов с точки зрения их доходности, риска и стратегической связанности [8–9]. И, наконец, экосистемный метод, представляющий университет в качестве центра сетевых взаимодействий, определяющего инновационную траекторию региона или отрасли [10–13]. Синтез указанных подходов позволяет классифицировать научно-образовательную корпорацию как университет, обладающий тремя ключевыми свойствами:

- *единое производственное ядро* — наука, образование и инновации интегрированы в сквозной цикл, где результат одного звена является ресурсом для следующего;
- *портфельная логика управления* — управленческие решения (отбор проектов, аллокация ресурсов) принимаются на основе критериев доходности, риска и стратегической связанности;
- *внешняя ориентированность* — ценность создаётся для внешних стейкхолдеров (бизнеса, государства, инвесторов), а не для внутренних подразделений.

Именно эти свойства задают систему критериев оценки, отличающую НОК от классического университета.

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНО- ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОРПОРАЦИИ

Предлагаемая нами система оценки включает шесть критериев эффективности научно-образовательной корпорации, сгруппированных по звеньям производственного цикла и сквозным

характеристикам. Каждый из них конкретизируется через три-пять показателей с указанием единиц измерения и источников данных. Полный перечень индикаторов приведен в *таблице*, что обеспечивает целостное представление о предлагаемой системе оценки и облегчает её использование в исследовательской и управленческой практике.

Критерий «Результативность генерации нового знания» (звено 1) характеризует не просто объём проводимых исследований, а их способность становиться ресурсом для последующих звеньев производственного цикла. В качестве основных показателей рассматриваются: доля НИОКР, выполненных в рамках партнёрства с индустрией; скорость включения новых результатов в образовательные программы; доля публикаций в соавторстве с представителями внешних организаций. Принципиально важно, что абстрактный показатель публикационной активности (например, число статей в различных базах цитирования) не включается в систему: будут иметь значение только те опубликованные научные работы, которые институционально и содержательно связаны с последующим трансфером знания.

Критерий «Качество и востребованность человеческого капитала» (звено 2) оценивает, в какой мере выпускники университета выступают носителями нового знания и агентами инноваций. В линейке ключевых показателей: доля выпускников, трудоустроенных в секторах экономики, связанных с исследованиями и разработками в секторе высоких технологий; доля выпускников, инициировавших создание технологического стартапа (в течение трёх лет после окончания); доля магистрантов и аспирантов, выполняющих исследования в рамках действующих проектов научно-образовательной корпорации. Таким образом, критерий возвращает в модель человеческий капитал, но — в отличие от традиционного подхода — трактует его не как конечную «цель университета», а как продукт второго звена, качество которого определяется степенью включённости выпускников в инновационные процессы.

Критерий «Интенсивность и результативность технологического трансфера» (звено 3) фиксирует превращение созданного знания в рыночно востребованные технологии. В качестве показателей используются: количество патентов и лицензий в расчёте на сто научно-педагогических работников; доля доходов от коммерциализации иссле-

Таблица / Table

**Система критериев и показателей эффективности научно-образовательной корпорации /
The system of performance criteria and indicators for scientific and educational corporations**

Критерий / Criteria	Показатель / Indicator	Единица измерения / Unit	Источник данных / Data source
1. Генерация нового знания	Доля НИОКР, выполненных в рамках партнёрств с индустрией	%	Отчёт по науке
	Скорость включения результатов исследований в образовательные программы (медианный срок от публикации до включения)	месяцы	Экспертиза учебных планов
	Доля публикаций в соавторстве с внешними организациями (невузовскими)	%	База данных публикаций
2. Человеческий капитал	Доля выпускников, трудоустроенных в секторах R&D/высоких технологий	%	Мониторинг трудоустройства
	Доля выпускников, создавших технологический стартап (за 3 года)	%	Опрос выпускников
	Доля магистрантов/аспирантов, вовлечённых в проекты НОК	%	Кадровый учёт
3. Технологический трансфер	Патенты и лицензии на 100 НПР	число	Отчёт по исследовательским продуктам
	Доля доходов от коммерциализации исследовательских продуктов во внебюджетных доходах	%	Финансовая отчётность
	Скорость вывода на рынок (от завершения НИОКР до первого договора)	месяцы	Договорной учёт
4. Демонстрационная инфраструктура	Количество пилотных производств/живых лабораторий/полигонов	число	Инфраструктурный учёт
	Загрузка демонстрационной инфраструктуры внешними заказами	%	Коммерческий учёт
	Число технологий, прошедших сертификацию/апробацию за период	число	Отчёт ЦКП/полигонов
5. Экосистемная позиция	Число партнёров с 3+ направлениями взаимодействия	число	CRM/партнёрский учёт
	Объём внешнего софинансирования на 1 рубль собственных средств	коэффициент	Финансовая отчётность
	Доля инновационных проектов в регионе, инициированных университетом	% (оценка)	Экспертный опрос
6. Финансовая устойчивость и управляемость	Доля доходов от инноваций во внебюджетных доходах	%	Финансовая отчётность
	Коэффициент самокупаемости инновационного контура	коэффициент	Управленческий учёт
	Доля проектов портфеля с формализованным мониторингом	%	Система управления проектами
	Доля доходов от коммерциализации, реинвестируемая по модели	%	Внутреннее положение

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

довательских продуктов в общих внебюджетных доходах; число созданных стартапов и спин-оффов; средняя скорость вывода технологического решения на рынок (от завершения НИОКР до заключения первого договора). Важным индикатором рыночной ориентированности исследовательской деятельности является также доля НИОКР, выполненных по прямым заказам бизнеса с фиксацией прав на последующую коммерциализацию.

Критерий «Развитость демонстрационно-испытательной инфраструктуры» (звено 4) отражает наличие и степень использования инфраструктуры, обеспечивающей подтверждение практической применимости технологий. Среди основных показателей — количество пилотных производств, живых лабораторий и испытательных полигонов в структуре университета, уровень их загрузки (доля времени работы, оплаченная внешними заказчиками), а также число технологий, прошедших сертификацию или апробацию в рамках данной инфраструктуры. Этот критерий отсутствует во всех существующих системах оценки, но именно он отличает университет как полносистемного инновационного оператора от организации, ограничивающейся преимущественно генерацией и регистрацией патентов без их последующей технологической и рыночной реализации.

Критерий «Экосистемная позиция университета» (сквозной) характеризует роль университета как ядра инновационной экосистемы. Из показателей целесообразно применять следующие: число партнёров, с которыми университет взаимодействует одновременно по трём и более направлениям (исследования, образование, инновации); объём внешнего софинансирования совместных проектов на один рубль собственных средств университета; участие в национальных и международных консорциумах, кластерах, технологических платформах. Ключевым индикатором выступает доля инновационных проектов в регионе или отрасли, инициированных университетом или реализуемых на его базе, которая рассчитывается на основе экспертных опросов ключевых стейкхолдеров.

Критерий «Финансовая устойчивость и управляемость портфеля научно-образовательной корпорации» (сквозной) позволяет оценить способность университета поддерживать и воспроизводить модель научно-образовательной корпорации в финансовом и управленческом измерениях. В качестве показателей рассматриваются: доля доходов от инновационной деятельности в общих внебюд-

жетных доходах; коэффициент самоокупаемости инновационного контура (отношение доходов от инновационной деятельности к расходам на поддержание этого контура); доля проектов портфеля НОК, проходящих через формализованные процедуры коллегиального отбора и мониторинга; доля доходов от коммерциализации, реинвестируемых в исследования и образование в соответствии с нормативно закреплённой моделью.

СОПОСТАВЛЕНИЕ С СУЩЕСТВУЮЩИМИ СИСТЕМАМИ ОЦЕНКИ

Предлагаемая система оценки научно-образовательной корпорации отличается от доминирующих подходов к оценке деятельности университетов по трём ключевым параметрам:

- *Во-первых*, в отличие от мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, который опирается преимущественно на входные и процессные показатели, предлагаемая система фокусируется на характеристиках связанности звеньев полного производственного цикла. В этом контексте, например, значим не просто совокупный объём НИОКР, а, прежде всего, их доля, реализованная в партнёрстве с промышленными заказчиками и перешедшая в стадию технологического трансфера.

- *Во-вторых*, в отличие от глобальных рейтингов университетов, сфокусированных на наукометрических показателях и репутационных оценках, предлагаемая система включает такие критически важные для экономики знаний параметры, как степень загрузки демонстрационно-испытательной инфраструктуры, скорость вывода технологических решений на рынок и доля выпускников, реализующих предпринимательские и инновационные проекты.

- *В-третьих*, в отличие от концептуальных моделей, которые в значительной мере носят описательный характер, предлагаемая система задаёт набор измеримых операционных индикаторов, пригодных для регулярного мониторинга, сопоставления университетов и принятия управленческих решений.

ВЫВОДЫ

Проведённое исследование показало, что модель университета как научно-образовательной корпорации позволяет по-новому описать его место

в экономике знаний и задать строгие, но более объективные рамки анализа его деятельности. НОК трактуется автором как университет, обладающий тремя ключевыми свойствами: единством производственного ядра, портфельной логикой управления и внешней ориентированностью, что создаёт основу для перехода от нормативных деклараций к формализованным критериям оценки.

На этой основе автор разработал систему оценки, в которой объектом измерения выступает целостный четырёхзвенный производственный цикл «знание → человек → технология → демонстрация», а не отдельные его элементы. Сформированная система включает шесть критериев и двадцать три показателя, каждый из которых соотнесён с конкретным звеном

производственного цикла и обеспечен определённым источником данных, что позволяет перейти от фиксации разрозненных аспектов деятельности университета к анализу его функционирования как полносистемного инновационного оператора.

Предложенная система оценки может служить базой внутреннего аудита, настройки портфеля проектов и стратегического планирования развития университета, интегрированного в научно-технологическую экосистему. В то же время она может быть использована органами государственной власти для переориентации мониторинга и инструментов поддержки вузов в сторону оценки полной цепочки создания и доведения инноваций до стадии демонстрации и внедрения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Губа К. С. Оценка качества высшего образования: обзор международного опыта. *Университетское управление: практика и анализ*. 2019;23(3):94-107. DOI: 10.15826/umpa.2019.03.022
2. Евдокимов С. Ю. Аккредитация как система оценки качества образовательной деятельности. *Мир науки*. 2017;5(4):39.
3. Григораш О. В., Багута Н. А. Методика оценки эффективности образовательной деятельности вуза. *Высшее образование сегодня*. 2024;6:11-16. DOI: 10.18137/RNU.HET.24.06.P.011
4. Романов Е. В. Оценка эффективности деятельности российских вузов: нужно ли менять парадигму? *Образование и наука*. 2021;23(6):84-125. DOI: 10.17853/1994-5639-2021-6-83-125
5. Кудрявцева И. С., Козорез Д. А., Румакина А. В. Оценка эффективности и результативности деятельности университета в условиях цифровой трансформации. *Качество и жизнь*. 2023;2:10-14. DOI: 10.34214/2312-5209-2023-38-2-10-14
6. Бертон Р. Кларк. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации. Пер. с англ. А. Смирнова. М.: Издательский дом Гос. ун-та Высш. шк. экономики; 2011. 237 с.
7. Гумерова Г. И., Шаймиева Э. Ш. Предпринимательская модель vs гумбольдтовская модель вуза: институционализация университетского предпринимательства. Методология процесса. *Государственное управление. Электронный вестник*. 2026;114:192-206. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206
8. Cooper R. G., Edgett S. J., Kleinschmidt E. J. Portfolio management for new products. 2nd ed. New York: Basic Books; 2002. 400 p.
9. J. Kent Crawford. Project management maturity model. Second edition. New York: Taylor & Francis Group, LLC; 2007. 235 p.
10. Adner R. Ecosystem as structure: An actionable construct for strategy. *Journal of Management*. 2017;43(1):39-58. DOI:10.1177/0149206316678451
11. Jacobides M. G., Cennamo C., Gawer A. Towards a theory of ecosystems. *Strategic Management Journal*. 2018;39(8):2255-2276. DOI: 10.1002/smj.2904
12. Акбердина В. В., Василенко Е. В. Инновационная экосистема: теоретический обзор предметной области. *Журнал экономической теории*. 2021;18(3):462-473. DOI: 10.31063/2073-6517/2021.18-3.10
13. Granstrand O., Holgersson M. Innovation ecosystems: A conceptual review and a new definition. *Technovation*. 2020;90-91:102098. DOI: 10.1016/j.technovation.2019.102098

REFERENCES

1. Guba K. S. Quality of higher education: A review of international practice. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. 2019;23(3):94-107. (In Russ.). DOI: 10.15826/umpa.2019.03.022

2. Evdokimov S. Y. Accreditation as a system for assessing the quality of educational activities. *Mir nauki = World of Science*. 2017;5(4):39. (In Russ.).
3. Grigorash O. V., Baguta N. A. Methodology for evaluating the effectiveness of university educational activities. *Vysshee obrazovanie segodnya = Higher Education Today*. 2024;6:11-16. (In Russ.). DOI: 10.18137/RNU.HET.24.06.P.011
4. Romanov E. V. Evaluation of the efficiency of Russian universities: Do we need to change the paradigm? *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2021;23(6):84-125. (In Russ.). DOI: 10.17853/1994-5639-2021-6-83-125
5. Kudryavtseva I. S., Kozorez D. A., Rumakina A. V. Evaluating the efficiency and effectiveness of university activities in the context of digital transformation. *Kachestvo i zhizn' = Quality and life*. 2023;2:10-14. (In Russ.). DOI: 10.34214/2312-5209-2023-38-2-10-14
6. Burton R. Clark. Creation of entrepreneurial universities: Organizational directions of transformation. Transl. from English by A. Smirnov. Moscow: Publishing House of the State University of Higher School of Economics; 2011. 237 p. (In Russ.).
7. Gumerova G. I., Shaimieva E. Sh. Entrepreneurial Model vs Humboldt University model: Institutionalization of university entrepreneurship. Methodology of the process. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik = Public Administration. E-journal (Russia)*. 2026;114:192-206. (In Russ.). DOI: 10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206
8. Cooper R. G., Edgett S. J., Kleinschmidt E. J. Portfolio management of new products. 2nd ed. NY.: Basic Books; 2002. 400 p.
9. J. Kent Crawford. Project management maturity model. Second edition. NY.: Taylor & Francis Group, LLC; 2007. 235 p.
10. Adner R. Ecosystem as a structure: an effective strategy construct. *Journal of Management*. 2017;43(1):39-58. DOI:10.1177/0149206316678451
11. Yakobidis M. G., Sennamo S., Gaver A. Towards the theory of ecosystems. *Journal of Strategic Management*. 2018;39(8):2255-2276. DOI:10.1002/smj.2904
12. Akberdina V. V., Vasilenko E. V. Innovation ecosystem: Review of the research field. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii = Russian Journal of Economic Theory*. 2021;18(3):462-473. (In Russ.). DOI: 10.31063/2073-6517/2021.18-3.10
13. Granstrand O., Holgersson M. Innovative ecosystems: A conceptual overview and a new definition. *Technovation*. 2020;90-91:102098. DOI: 10.1016/j.technovation.2019.102098

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Наталья Михайловна Абрамова — кандидат экономических наук, независимый исследователь, Москва, Российская Федерация

Natalya M. Abramova — Cand. Sci. (Econ.), Independent Researcher, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0009-0001-2486-7667>

abramova-research@yandex.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 20.05.2026; принята к публикации 13.07.2026.

Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

The article was received 20.05.2026; accepted for publication 13.07.2026.

The author read and approved the final version of the manuscript.