

DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-4-164-171

УДК 5.1.2(045)

JEL K, K3, K34

Альтернативное разрешение налоговых споров: современные подходы в странах СНГ и БРИКС

Р.В. Якушев

Федеральная налоговая служба, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Налоговые споры являются существенной и немаловажной частью предпринимательской деятельности и нередко формируют правоприменение. Традиционными способами разрешения налогового спора в Российской Федерации является досудебное урегулирование (административное) на уровне вышестоящего должностного лица или налогового органа, или судебное (налоговый спор, разрешаемый в суде установленной подсудности). Вместе с тем, невозможно отрицать важность альтернативных методов урегулирования споров, с учетом того, что основной функцией медиации является, помимо защиты прав и интересов налогоплательщика, поиск, направленный на соблюдение как публичного, так и частного интереса, компромиссного решения в сложившейся ситуации. **Объект** исследования – современные модели альтернативных механизмов разрешения налоговых споров, существующие в странах СНГ, БРИКС и иных государствах. **Цель** работы – выявление наиболее распространенных и при этом эффективных практик альтернативного разрешения налоговых споров, а также возможность использования юридических инструментов частного (договорного) права во взаимоотношениях, связанных со взиманием налогов и сборов, в том числе и на стадии внесудебного (досудебного) обжалования, то есть вне рамок судебной процедуры. Источниками информации являются законы стран БРИКС о медиации, постановления государственных органов, официальная информация, размещенная в публичном доступе, исследования российских специалистов в данной области. Автором проанализирована внутренняя структура рассмотренных моделей, их организация и правовой статус участвующих субъектов, а также изучена возможность применения опыта зарубежных стран по внесудебному урегулированию налоговых споров в Российской Федерации. **Научная новизна и актуальность** исследования состоит в предложенном в статье авторском видении комплекса мер, направленных на решение поставленной Президентом Российской Федерации задачи по снижению нагрузки на судебные органы в сфере налоговых споров. По **результатам** исследования сделан **вывод**: снижение нагрузки на суды может осуществляться и с помощью эффективных взаимосогласительных медиационных процедур на стадии административного разрешения спора.

Ключевые слова: налоговый спор; альтернативное разрешение споров; медиация; профилактика споров; налоговое консультирование; зарубежный опыт

Для цитирования: Якушев Р.В. Альтернативное разрешение налоговых споров: современные подходы в странах СНГ и БРИКС. *Экономика. Налоги. Право.* 2025;18(4):164-171. DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-4-164-171

ORIGINAL PAPER

Alternative Tax Dispute Resolution: Modern Approaches in the CIS and BRICS Countries

R.V. Yakushev

Federal Tax Service, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

Tax disputes are an essential and important part of business activities and often shape law enforcement. The traditional methods of resolving a tax dispute in the Russian Federation are pre-trial (administrative) settlement at the level of a higher official or tax authority, or judicial (a tax dispute resolved in a court of established jurisdiction). At the same time, it is impossible to deny the importance of alternative dispute resolution methods, given that the main function of mediation is, in addition to protecting the rights and interests of the taxpayer, to find a compromise solution aimed at respecting both public and private interests in the current situation. **The object** of the research is modern models of alternative tax dispute resolution mechanisms that exist in the CIS, BRICS and other countries. **The purpose** of the work is to identify the most common and effective practices of alternative tax dispute resolution, as well as the possibility

© Якушев Р.В., 2025

of using legal instruments of private (contractual) law in relations related to the collection of taxes and fees, including at the stage of out-of-court (pre-trial) appeal, that is, outside the framework of judicial procedure. The sources of information are the laws of the BRICS countries on mediation, government regulations, official information publicly available, and research by Russian experts in the field. The author analyzes the internal structure of the considered models, their organization and the legal status of the participating entities, as well as the possibility of applying the experience of foreign countries in the out-of-court settlement of tax disputes in the Russian Federation. **The scientific novelty and relevance** of the research lies in the author's vision of a set of measures proposed in the article aimed at solving the task set by the President of the Russian Federation to reduce the burden on judicial authorities in the field of tax disputes. Based on the results of the study, *it was concluded* that reducing the burden on the courts can also be carried out through effective mutually consensual mediation procedures at the stage of administrative dispute resolution. **Keywords:** tax dispute; alternative dispute resolution; mediation; dispute prevention; tax consulting; foreign experience

For citation: Yakushev R.V. Alternative tax dispute resolution: Modern approaches in the CIS and BRICS countries. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes&law*. 2025;18(4):164-171 (In Russ.) DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-4-164-171

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы, связанные с разрешением налоговых споров, приобрели особую актуальность в современном мире по причине того, что налогообложение стало сложной и многогранной системой, порождающей многочисленные разногласия между налогоплательщиками и налоговыми органами. В современных условиях динамично развивающейся рыночной экономики, характеризующейся высоким уровнем конкуренции и необходимостью оперативного принятия решений, возрастает значение поиска эффективных механизмов разрешения споров, возникающих между субъектами налоговых правоотношений.

Актуальность исследования подтверждается наличием современных тенденций на повышение эффективности диалога между государством и налогоплательщиками, высокой адаптивностью налогового законодательства Российской Федерации и потребностями в модернизации механизма разрешения налоговых споров. Осуществление анализа международного опыта внесудебного разрешения споров необходимо для определения наиболее успешных практик и рассмотрении вопроса об их использовании при разрешении налоговых споров в Российской Федерации.

Для понимания мировых современных тенденций автором были исследованы подходы к разрешению налоговых споров в странах СНГ, БРИКС и странах — партнерах БРИКС. Учитывая возрастающую значимость союза, как политическую, так и экономическую, а также укрепление многостороннего сотрудничества, следует отметить предопределенность взаимобмена эффективными практиками, в том числе и в сфере разрешения налоговых споров. Так, в 2024 г. главы налого-

вых администраций БРИКС подписали Рамочное соглашение по учреждению Форума налоговых служб стран объединения, что свидетельствует об установлении диалога и ориентации на формирование единых подходов к налоговому администрированию, а также гармонизации и согласованию подходов к налогообложению¹.

ОБЗОР НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

В научной среде неоднократно поднимался вопрос об использовании альтернативных способов при разрешении налоговых споров. Практико-ориентированный подход к этой теме характерен, например, для ряда исследовательских работ известных российских, белорусских и казахстанских правоведов. Так, Арзуманова Л.Л. предлагает рассмотреть возможность внедрения института медиации в российскую систему налоговых споров, используя для этого успешные кейсы из зарубежной практики [1].

Аналогичная позиция прослеживается в работе Аракеловой М.В., по мнению которой, значимость института медиации заключается в построении целостной и эффективной правовой системы регулирования правоотношений в области налогов и сборов. При этом институт медиации не стоит рассматривать исключительно как предоставление дополнительных прав и гарантий налогоплательщикам. Целью этой процедуры является своего рода преодоление императивности в налоговых правоотношениях и равноправие налогового органа, с одной стороны, и налогоплательщика — с другой [2].

¹ Официальный сайт ФНС России. Деятельность ФНС России. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/15241559/ (дата обращения: 25.03.2025).

Другие сторонники включения медиации в категорию альтернативной защиты, такие как Е.И. Носырева², В.В. Лисицын [3], Е.В. Михайлова [4], И.В. Решетникова [5], утверждают, что она соответствует ее основным признакам. Медиация является добровольной процедурой, которая вовлекает стороны в совместный поиск взаимовыгодного решения. Она проводится за пределами суда конфиденциально и неформально, что создает благоприятную атмосферу для открытого диалога и сотрудничества.

Медиация может способствовать более быстрой и эффективной защите гражданских прав. Она позволяет сторонам гибко адаптировать решение своих проблем к своим конкретным потребностям, в отличие от жестких рамок судебного процесса. Стоит отметить финансовую доступность и экономичность медиации по сравнению с традиционными судебными разбирательствами.

В статье В.В. Заикина проводится комплексный анализ отечественного и международного опыта урегулирования налоговых споров [6]. Автор определяет проблемы в данной области, характерные для налоговых правоотношений в Российской Федерации, обращает внимание на существующие способы урегулирования налоговых споров в зарубежных странах, особенно выделяя при этом институт налоговой медиации, предоставление отсрочки исполнения налогового платежа, возможность заключения мирового соглашения на любом этапе рассмотрения спора.

Губаревич А.В. при исследовании способов урегулирования налоговых споров, используемых в Республике Беларусь, делает акцент на отсутствии в налоговом законодательстве правовых оснований применения медиации для разрешения налоговых споров, в то же время белорусская законодательная сентенция «если иное не предусмотрено законодательными актами или не вытекает из существа отношений», является основой осознания допустимости медиационных процессов в налоговых отношениях, которые имеют ярко выраженный публичный характер; возможной институционализации в системе налогового права; потенциальной нормативной определенности [7].

Следует отметить, что по аналогии с российским налоговым законодательством разрешение налоговых споров в Республике Беларусь регулируется Нало-

говым кодексом Республики Беларусь (далее — НК РБ), а именно гл. 12 «Порядок и сроки обжалования решений налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц», которой предусмотрена подача жалобы в вышестоящий налоговый орган, а также в суд. При этом стоит отметить, что п. 6 ст. 104 НК РБ предусмотрен дополнительный защитный порядок прав налогоплательщиков, а именно подача жалобы на действия (бездействие) должностных лиц Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь министру по налогам и сборам Республики Беларусь³. Указанная возможность выступает дополнительным гарантом защиты прав налогоплательщиков.

При исследовании способов разрешения налоговых споров в Республике Казахстан стоит отметить, что Налоговым кодексом Республики Казахстан тоже предусмотрен досудебный порядок обжалования. Исходя из положений ст. 96 и 178 Налогового кодекса Республики Казахстан, налогоплательщик имеет право выбора порядка рассмотрения его спора: в вышестоящем органе (Департамент государственных доходов, Комитет государственных доходов, Министерство финансов Республики Казахстан, при котором создана Апелляционная комиссия⁴ либо сразу в специализированный межрайонный административный суд⁵.

В отношении процедуры медиации достаточно однозначно выразил свою точку зрения Президент Республики Казахстан К.-Ж.К. Токаев в Послании народу Казахстана от 01.09.2020 «Казахстан в новой реальности: время действий». Он отметил, что «нужно развивать и альтернативные способы разрешения споров, что позволит находить компромиссы без участия государства. Такие институты хорошо показали себя в развитых странах. Почти десять лет назад мы приняли Закон «О медиации». Но до настоящего времени ни один государственный орган не занимается

³ Налоговый кодекс Республики Беларусь (Общая часть) от 19 декабря 2002 г. № 166-З. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V16600166Z> (дата обращения 24.03.2025)

⁴ Приказ Министра финансов Республики Казахстан «Об утверждении положения Апелляционной комиссии по рассмотрению жалоб на уведомление о результатах проверки и (или) уведомление об устранении нарушений» от 12 января 2018 года № 23. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 29 января 2018 года № 16289. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016289/history> (дата обращения 24.03.2025).

⁵ Верховный Суд Республики Казахстан. Анализ судебной практики по административным делам по налоговым вопросам (часть 1) от 15.11.2022. URL: <https://sud.gov.kz/rus/content/obzory-sudebnoy-praktiki> (дата обращения: 25.03.2025)

² Носырева Е. И. Методические и теоретические основы преподавания курса «Посредничество (медиация)». Хрестоматия альтернативного разрешения споров: учебно-метод. материалы и практические рекомендации. СПб.: Третьейский суд; 2009. 528 с.

его развитием, внятная государственная политика отсутствует. Данное положение дел следует исправить.

В настоящее время в Республике Казахстан медиация при разрешении налоговых споров не нашла своего широкого распространения, вместе с тем Попов И.В. отмечает, что в стране наблюдается тенденция к профилактике налоговых споров [8]. Он считает, что расширение прав налогоплательщиков в части получения разъяснений, консультаций от налоговых органов по деятельности налогоплательщиков, в том числе и связанных с исполнением налоговых обязательств по сделкам (которые были заключены и/или планируется заключить в будущем), позволит предотвратить конфликт, а значит, сохранить сторонам свои ресурсы и избежать возможных судебных издержек.

ПРАКТИКА ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ В БРАЗИЛИИ

В статье Курочкина Д.А. «Медиация в налоговых органах: перспективы развития в России и других государствах БРИКС» проанализированы механизмы разрешения налоговых споров, которые применяются в странах БРИКС [9].

Так, например, законодательство Бразилии предусматривает обязательный порядок досудебного урегулирования споров в налоговых правоотношениях. Налогоплательщик вправе рассчитывать на обеспечение защиты своих прав специализированным подразделением, которое называется Региональное судебное управление. Для реализации процедуры оспаривания решения в вышестоящий налоговый орган налогоплательщик имеет право подать жалобу в Административный совет фискальных ресурсов, который представляет собой административный суд, подчиняющийся Министерству экономики Бразилии. Отличительная особенность административного суда в том, что в его состав включаются различные отраслевые специалисты, выступающие в роли консультантов, которые назначаются Секретариатом федеральных доходов и общественными организациями, представляющими интересы налогоплательщиков. Таким образом, в состав консультантов назначают представителей двух сторон, инициирующих оспаривание решения.

В том случае, если в результате рассмотрения жалобы принимается решение в пользу налогового органа, у налогоплательщика еще сохраняется возможность обжалования этого решения в судебном порядке.

Серьезным шагом в практике разрешения налоговых конфликтов в Бразилии стала публикация в Официальном вестнике Союза (официальный журнал федерального правительства Бразилии) двух постановлений: Consensus Revenue и Receita Solucionada. Специальный секретарь Федеральной налоговой службы Робинсон Баррейриньяс пояснил, что «эти два постановления представляют собой очень важный шаг на пути Федеральной налоговой службы к тому, чтобы стать службой, решающей проблемы налогоплательщиков; партнером бразильских налогоплательщиков в развитии страны». По его словам, усилия Налоговой службы теперь в большей мере сосредоточены на том, чтобы направлять налогоплательщиков к решению их проблем, а не на применении к ним санкций.

Так, Consensus Revenue⁶ подразумевает создание органа в самой Федеральной налоговой службе, но отдельно от проверяющего органа. Налогоплательщики, в отношении которых проводятся налоговые мероприятия, будут иметь право обратиться в данный орган и инициировать диалог с налоговым органом. Независимый орган призван защищать налогоплательщиков в поиске решений. Receita Solucionada⁷ принят для улучшения коммуникации с налогоплательщиками в целях профилактики налоговых споров посредством выстраивания диалога через профессиональные ассоциации до зарождения спора.

Таким образом, правительство Бразилии с 2024 г. законодательно урегулировало своего рода медиативный порядок разрешения споров, который направлен на исключение возникновения в дальнейшем жалоб, что свидетельствует о готовности государства идти на диалог с налогоплательщиками и минимизации санкционного давления.

ПРАКТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ В ИНДИИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ (ДОСУДЕБНОМ) ПОРЯДКЕ

При изучении порядка урегулирования налоговых споров в Индии было установлено, что налоговым

⁶ Постановление Федеративной Республики Бразилия от 30.09.2024 № 467. Опубликовано в Официальном вестнике от 01.10.2024. URL: <http://normas.receita.fazenda.gov.br/sijut2consulta/link.action?idAto=140786> (дата обращения: 25.03.2025)

⁷ Постановление Федеративной Республики Бразилия от 30.09.2024 № 466. Опубликовано в Официальном вестнике от 01.10.2024. URL: <http://normas.receita.fazenda.gov.br/sijut2consulta/link.action?idAto=140781> (дата обращения: 25.03.2025)

законодательством Индии предусматривается возможность урегулирования споров в административном (досудебном) порядке. Вместе с тем существуют отличия в зависимости от предмета спора (косвенные или прямые налоги).

Это связано с тем, что правовую базу для регулирования взаимоотношений государства и налогоплательщиков составляют несколько законов: «Закон о налоге на доход»⁸, «Закон о центральных акцизах»⁹, «Закон о налоге на товары и услуги»¹⁰ «Закон о разрешении спора по прямым налогам»¹¹ «Закон о компаниях»¹².

Основными институтами, рассматривающими налоговые споры, являются Комиссия по рассмотрению налоговых апелляций (CIT(A)) и Апелляционный трибунал по налогам на доход (ITAT).

В Индии медиативная процедура в налоговых спорах пока не имеет достаточной правовой регламентации и не получила широкого применения. Однако повышение минимального порога сумм налоговых требований, необходимых для подачи апелляции налоговыми органами в Апелляционный трибунал по налогам (ITAT), стимулирует активное развитие внесудебных и досудебных процедур урегулирования споров, включая примирительные процедуры, которые становятся альтернативой традиционному судопроизводству. Кроме того, Правительством Индии были приняты следующие меры реагирования, направленные на предотвращение налоговых споров: создание институционального механизма для разрешения спорных правовых вопросов и формирования ведомственной позиции по наиболее часто возникающим спорам, а также принятие четырнадцати циркуляров по вопросам устоявшейся практики/ведомственной позиции о нецелесообразности обжалования по определенным категориям споров [10].

⁸ Закон о налоге на доход от 1961 года. URL: <https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/2435/1/a1961-43.pdf> (дата обращения: 25.03.2025).

⁹ Закон о центральных акцизах от 1944 года. URL: <https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/19238/1/a1944-01.pdf> (дата обращения: 25.03.2025).

¹⁰ Закон о налоге на товары и услуги от 2017 года. URL: <https://www.indiacode.nic.in/handle/123456789/15689> (дата обращения: 25.03.2025).

¹¹ Закон о разрешении спора по прямым налогам от 2020 года. URL: <https://www.indiacode.nic.in/handle/123456789/13812?locale=en> (дата обращения: 25.03.2025).

¹² Закон о компаниях от 2013 года. URL: <https://www.indiacode.nic.in/handle/123456789/2114> (дата обращения: 25.03.2025).

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ В КНР

Достаточно широкое историческое развитие медиация получила в Китае, где правовое регулирование процедуры медиации представлено Конституцией КНР от 1982 г.¹³, Гражданским процессуальным кодексом КНР от 1991 г.¹⁴ и Законом КНР от 2010 г. «О народной медиации»¹⁵.

В соответствии с положениями китайского законодательства под народной медиацией понимается процесс, при котором народная медиативная комиссия помогает сторонам спора достичь договоренностей и закрепить их в медиативном соглашении, руководствуясь принципами равенства и свободной воли. Закон запрещает чинить препятствия сторонам в обращении за защитой своих прав в государственные органы, суд или арбитраж. Вместе с тем важно отметить, что, несмотря на наличие института налоговых консультантов, в законодательстве Китая отсутствуют нормы о налоговой медиации.

ПРАКТИКА АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ В ЮАР

Особого внимания заслуживает практика альтернативных способов разрешения налоговых споров в ЮАР ввиду ее специфики и эффективности применения. Медиация и арбитраж в ЮАР осуществляются в этой стране третьей, не заинтересованной в результате рассмотрения спора стороной. Значительное место в процессе урегулирования налоговых споров занимает институт Налогового омбудсмана, созданный в 2012 г. Однако, прежде чем подать жалобу Налоговому омбудсмену, налогоплательщик должен попытаться решить вопрос в административном порядке путем подачи жалобы в Налоговый совет Государственной службы доходов.

Одним из недостатков деятельности Налогового омбудсмана ЮАР в настоящее время является нечеткость процедуры рассмотрения споров, в том числе

¹³ Конституция Китайской Народной Республики от 1982 года. URL: http://chinalawinfo.ru/constitutional_law/constitution (дата обращения: 25.03.2025).

¹⁴ Гражданский процессуальный кодекс КНР от 1991 года. URL: http://chinalawinfo.ru/procedural_law/law_civil_procedure (дата обращения: 25.03.2025).

¹⁵ Закон Китайской Народной Республики от 2010 года «О народной медиации». URL: https://www.8-926-145-87-01.ru/wp-content/uploads/2014/02/China_Peoples_Mediation_Law_2010_Russian_translation.pdf (дата обращения: 25.03.2025).

несоблюдение установленных для разрешения дел сроков. Ежегодно Налоговый омбудсмен направляет министру финансов ЮАР отчет, который содержит сведения о системных и вновь возникающих вопросах, связанных с применением Закона о налоговом администрировании, которые негативно сказываются на налогоплательщиках. Омбудсмен также вносит предложения по совершенствованию налогового законодательства ЮАР [11].

20 ноября 2024 г. были опубликованы законопроекты, предусматривающие изменение действующего порядка. Например, Комитет по финансам ЮАР предлагает ввести процедуру альтернативного разрешения споров на стадии возражений спора. Внедрение данной процедуры является новеллой в сфере налогового регулирования, поскольку в данный момент она применяется только на этапе апелляционного рассмотрения спора. Принятие изменений позволит разрешить налоговый спор путем улучшения взаимодействия и обмена документами на более ранней стадии¹⁶.

ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИАЦИИ И ПРИМИРЕНИЯ В ОАЭ

За последние 10 лет в стране приняты два важных закона, связанных с налоговым регулированием и направленных на изменение подхода к разрешению споров. Цель Федерального закона № 17 от 2016 г. и поправки № 5 к нему от 2021 г. — оптимизация процессов разрешения споров и снижение роли суда.

Кроме того, в ОАЭ принят закон о налоговых процедурах (№ 28 от 2022 г.), который определяет роль налоговых органов и административных комитетов по налоговым спорам и устанавливает право на обращение в суд, что является свидетельством повышенного внимания властей Объединенной Арабской Республики к налоговым правоотношениям¹⁷.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты исследования свидетельствуют о том, что институт медиации является востребованным

в налоговой практике многих иностранных государств и существует наравне с более традиционными институтами разрешения налоговых споров — административным порядком и стандартной арбитражной процедурой.

Исследование показало, что существующий судебный процесс часто подвергается критике за его большую длительность и затратность, что вызывает призывы к использованию альтернативных и более эффективных методов урегулирования налоговых споров, таких как медиация, арбитраж и участие независимых омбудсменов, которые успешно применяются во многих странах.

Внимание ученых к альтернативным способам разрешения налоговых споров свидетельствует о том, что наше государство нуждается в изменении подходов к урегулированию споров, а именно к установлению с налогоплательщиком доверительного диалога и к применению санкций только в исключительных случаях.

Наиболее благоприятной стадией в налоговых правоотношениях для применения медиации, по мнению автора, является этап, когда в отношении налогоплательщика еще не принято окончательное решение о привлечении его к ответственности. Так, по аналогии с Республикой Казахстан и Бразилией следует уделять внимание профилактике появления спора и способствовать урегулированию конфликтов на стадии их зарождения. Принятие своевременных мер способствует формированию взаимопонимания на начальных этапах взаимодействия налогоплательщика и налогового органа.

Безусловно, альтернативное разрешение споров направлено на снижение издержек как государственных органов, так и налогоплательщиков. Вместе с тем, по мнению автора, стимулирование налогоплательщиков по применению альтернативных способов урегулирования посредством повышения минимального порога сумм налоговых требований по примеру Индии не должно выступать в качестве ограничения права оспаривания решения налоговых органов в судебном порядке. В таком случае в качестве сдерживающего механизма для направления исков/заявлений в суд, а также подачи апелляционных и кассационных жалоб по примеру Российской Федерации может выступить государственная пошлина, повышение которой стимулирует налогоплательщиков разрешать споры в досудебном порядке, но не ограничивает их права на рассмотрение спора в суде.

При введении института налоговых омбудсменов, медиаторов, арбитража, безусловно, необходимо за-

¹⁶ Налоговые законопроекты 2024 года Комитета по финансам ЮАР. URL: https://static.pmg.org.za/241120_NT_2024_Tax_Bills_-_Briefings_to_the_SeCoF.pdf (дата обращения: 25.03.2025).

¹⁷ Mediation and conciliation centers and their impact on resolving legal disputes in UAE "Under Federal Law No.17 of 2016 and its amendment No. 5 of 2021". URL: <https://systems.enpress-publisher.com/index.php/jipd/article/view/6703> (дата обращения: 25.03.2025); Закон о налоговых процедурах № 28 от 2022 года. URL: <https://uaelegislation.gov.ae/en/legislations/1625/download> (дата обращения: 25.03.2025).

конодательное закрепление их статуса, требований к квалификации и, возможно, введение единого государственного реестра перечисленных лиц. Данные меры необходимы для гарантии соблюдения права налогоплательщиков на квалифицированное рассмотрение спорного вопроса. С учетом опыта ЮАР следует определить порядок участия омбудсменов, медиаторов, арбитража при рассмотрении споров для упорядочивания процесса, чтобы он не был растянут во времени, а также рассмотреть возможность их участия не только на стадии апелляционного обжалования, но и на стадии возражений. Таким образом,

в приоритете будет профилактика спора, как и в случае с опытом по альтернативному разрешению налоговых споров в Бразилии и Казахстане.

Проведенный анализ особенностей подходов к альтернативному разрешению споров между налогоплательщиками и налоговыми органами в странах СНГ и БРИКС позволяет сделать вывод о том, что существуют общие черты и подходы к урегулированию налоговых споров, которые создают предпосылки для дальнейшего сближения применяемых в них механизмов и их возможной унификации в будущем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арзуманова Л.Л. Альтернативный способ урегулирования налогового спора. *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2017; (8):66–75. DOI: 10.17803/2311–5998.2017.36.8.066–075
2. Аракелова М.В. Медиация как способ урегулирования налоговых споров. *Финансовое право*. 2015; (6): 29–34.
3. Лисицын В.В. Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России (прошлое и настоящее, зарубежный опыт). М.: Радуница; 2010. 92–93 с.
4. Михайлова Е.В. Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные). Монография. М.: Проспект; 2017. 280 с.
5. Решетникова И.В. Право встречного движения. Посредничество и российский арбитражный процесс. *Медиация и право. Посредничество и примирение*. 2007;2(4):53.
6. Заикин В.В., Динаева А.М. Урегулирование налоговых споров в российском законодательстве и законодательстве зарубежных стран. *Либерально-демократические ценности*. 2022. 6 (2):1–6.
7. Губаревич А.В. Потенциальная возможность применения процедуры медиации в налоговых отношениях во внешнеэкономической деятельности. В: Актуальные проблемы правового регулирования международных отношений. Сборник научных статей. Витебский государственный университет им. П.М. Машерова. 2019:116–122.
8. Попов И.В. Разъяснения налогового законодательства как мера предупреждения налоговых споров. *Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан*. 2020; 59 (1):362–367.
9. Курочкин Д.А. Медиация в налоговых спорах: перспективы развития в России и других государствах БРИКС. *Российский юридический журнал*. 2017; (50):189–204.
10. Pasquale Pistone, Jan J.P. de Goede “Flexible Multi-Tier Dispute Resolution in International Tax Disputes”. IBFD; 2021. 580 p.
11. Янкевич С.В. Порядок разрешения налоговых споров в Южно-Африканской Республике. *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2015;(4):174–185.

REFERENCES

1. Arzumanova L. L. Alternative method of tax dispute resolution. *Vestnik Universiteta imeni O. Ye. Kutafina (MGYUA) = Bulletin of the O. E. Kutafin University (MSAL)*. 2017; (8):66–75. (In Russ.). DOI: 10.17803/2311–5998.2017.36.8.066–075
2. Arakelova M. V. Mediation as a method of tax dispute resolution. *Finansovoye pravo = Financial law*. 2015; (6): 29–34 (In Russ.).
3. Lisitsyn V. V. Mediation: conciliatory settlement of commercial disputes in Russia (past and present, foreign experience). Moscow: Radunitsa; 2010. 92–93 p. (In Russ.).
4. Mikhailova E. V. Procedural forms of protection of subjective civil rights, freedoms and legitimate interests in the Russian Federation (judicial and non-judicial). Monograph. Moscow: Prospect; 2017. 280 p. (In Russ.).
5. Reshetnikova I. V. Right of counter movement. Mediation and Russian arbitration process. *Mediatsiya i pravo. Posrednichestvo i primireniye = Mediation and law. Mediation and reconciliation*. 2007;2 (4): 53 (In Russ.).

6. Zaikin V.V., Dinaeva A.M. Settlement of tax disputes in Russian legislation and legislation of foreign countries. *Liberal'no-demokraticheskiye tsennosti = Liberal democratic values*. 2022.6(2):1–6. (In Russ.).
7. Gubarevich A.V. Potential possibility of applying the mediation procedure in tax relations in foreign economic activity. In: Actual problems of legal regulation of international relations. Collection of scientific articles. Vitebsk State University named after P.M. Masherov. 2019:116–122. (In Russ.).
8. Popov I.V. Explanations of tax legislation as a measure to prevent tax disputes. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan = Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan*. 2020; 59(1):362–367. (In Russ.).
9. Kurochkin D.A. Mediation in tax disputes: development prospects in Russia and other BRICS countries. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal = Russian Law Journal*. 2017;(50):189–204. (In Russ.).
10. Pasquale Pistone, Jan J.P. de Goede “Flexible Multi-Tier Dispute Resolution in International Tax Disputes”. IBFD; 2021. 580 p.
11. Yankevich S.V. The procedure for resolving tax disputes in the Republic of South Africa. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2015;(4):174–185. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Роман Вячеславович Якушев — старший преподаватель кафедры публичного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, начальник Управления досудебного урегулирования налоговых споров, Федеральная налоговая служба, Москва, Российская Федерация

Roman V. Yakushev — Senior Lecturer at the Department of Public Law at the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Head of the Department for Pre-Trial Settlement of Tax Disputes, Federal Tax Service, Moscow, Russian Federation
yakuscheff.roma@yandex.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 14.04.2025; принята к публикации 25.07.2025.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was received 14.04.2025; accepted for publication 25.07.2025.

The author read and approved the final version of the manuscript