

DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-4-31-41
УДК 336.025(045)
JEL A20, A22, H25, L26

Факторы конкурентоспособности высших учебных заведений в сфере обучения предпринимательству

Ю.Б. Рубин, Д.П. Можжухин
Университет «Синергия», Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования — обеспечение конкурентоспособности высших учебных заведений в сфере обучения предпринимательству.

Цель работы — выявление взаимосвязи феноменов качества и конкурентоспособности вузов в процессе создания и реализации образовательных программ по предпринимательству.

Актуальность и значимость рассмотрения соотношения качества и конкурентоспособности в сфере предпринимательского образования обусловлены объективным запросом заинтересованных сторон на повышение его качества, в частности рядовых граждан — возможных будущих или начинающих предпринимателей, их окружения, органов государственного управления, осознающих необходимость профессионального решения предпринимательских задач в различных сферах экономики для комплексного развития страны.

В статье представлен анализ взаимосвязи качества образования и конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования. На основании использования методов дедукции, индукции, синтеза и кейс-метода раскрыты факторы, влияющие на уровень конкурентоспособности вузов, участвующих в процессе обучения предпринимательству.

Выявляются и классифицируются группы образовательных ресурсов как факторы конкурентоспособности вузов в сфере обучения предпринимательству. Особое внимание уделяется качеству академических ресурсов обучения предпринимательству. *Делается вывод* о важности формирования конкурентоспособных образовательных результатов в сфере обучения предпринимательству благодаря повышению качества образовательных программ, содержанию методик и технологий обучения предпринимательству.

Ключевые слова: высшее образование; высшие учебные заведения; предпринимательское образование; предпринимательство; обеспечение конкурентоспособности; образовательные программы

Для цитирования: Рубин Ю.Б., Можжухин Д.П. Факторы конкурентоспособности высших учебных заведений в сфере обучения предпринимательству. *Экономика. Налоги. Право.* 2024;17(4):31-41. DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-4-31-41

Factors of Competitiveness of Higher Educational Institutions in the Field of Entrepreneurship Education

Yu.B. Rubin, D.P. Mozzhukhin
Synergy University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The subject of the study is ensuring the competitiveness of higher education institutions in the field of entrepreneurship education.

The purpose of the work is to identify the relationship between the phenomena of quality and competitiveness of universities in the process of creating and implementing educational programs on entrepreneurship.

The relevance and importance of considering the ratio of quality and competitiveness in the field of entrepreneurial education are due to the objective request of stakeholders to improve the quality of entrepreneurial education, in particular ordinary citizens — possible future or novice entrepreneurs, their environment, public authorities who understand the need for professional solutions to entrepreneurial tasks in various fields for the integrated development of the country, as well as the business community of the Russian Federation Federations.

© Рубин Ю.Б., Можжухин Д.П., 2024

The article presents an analysis of the relationship between the quality of education and the competitiveness of educational institutions of higher education. Based on the use of methods of deduction, induction, synthesis and the case method, the factors influencing the level of competitiveness of universities involved in the process of teaching entrepreneurship are revealed.

It is noted that the factors of competitiveness in the field of entrepreneurship education are based on a resource-based approach to describing competitiveness. Groups of educational resources are identified and classified as factors of competitiveness of universities in the field of entrepreneurship education. Special attention is paid to the quality of academic resources for entrepreneurship education. *The conclusion is made* about the importance of forming competitive educational results in the field of entrepreneurship education by improving the quality of educational programs, content, methods and technologies of entrepreneurship education.

Keywords: higher education; higher educational institutions; entrepreneurial education; entrepreneurship; ensuring competitiveness; educational programs

For citation: Rubin Yu.B., Mozhzhukhin D.P. Factors of competitiveness of higher educational institutions in the field of entrepreneurship education. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2024;17(4):31-41. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-4-31-41

ВВЕДЕНИЕ

Феномен высшего предпринимательского образования сформировался в западных странах в середине XX в., а в России — на рубеже тысячелетий. Однако мировое академическое сообщество до сих пор не едино в его научной идентификации [1] и классификации его возможностей для обеспечения эффективности предпринимательской деятельности [2]. Объектом широких дискуссий является также проблематика конкурентоспособности образовательных организаций, в частности соотношение конкурентоспособности и качества образования. Интерпретация этой проблематики не получила пока должного представления на страницах российских печатных изданий, несмотря на очевидную актуальность запросов на включение студенческих стартапов в перечень результатов обучения по программам высшего образования и необходимость формирования вузами условий и экосистем их реализации в современной предпринимательской среде.

Предпринимательство, занятию которым посвящена жизнь многих россиян, является одним из ключевых условий эффективного развития нашей страны. Успешное становление предпринимательства оказывает положительное влияние на инвестиционный потенциал и экономический рост России, повышение эффективности взаимодействия общества, экономики и государства, а также результативность управленческих решений в народном хозяйстве. Это влияние еще более значимо в условиях дестабилизации экономического и политического пространств на международной арене, так как вовлечение качественно подготовленной молодежи в предпринимательство способствует усилению конкурентоспособности

российского предпринимательства при изменении векторов глобализации миропорядка.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию от 29 февраля 2024 г. отметил, что малый и средний бизнес вносит ощутимый вклад в экономический рост России, доля которого в таких отраслях, как обрабатывающая промышленность, туризм и IT, превышает 21% ВВП. В 2023 г. был зафиксирован самый высокий показатель по регистрации новых организаций в сфере малого и среднего бизнеса — 1 млн 200 тыс. Также Президент Российской Федерации обращает внимание на необходимость поддержки созидательной энергии молодых предпринимателей, число которых выросло до 240 тыс. человек.

Продолжает выстраиваться взаимодействие вузов и предпринимательского сообщества [3; 4], например в рамках таких ежегодных мероприятий как «Слет успешных предпринимателей», которые проходят в Тюмени и Сочи. Подтверждением интереса к развитию предпринимательского образования является проведение в 2024 г. Минобрнауки России Всероссийского конкурса выпускных квалификационных работ в формате «Стартап как диплом» с целью представления результатов этой программы как потенциала развития молодежного предпринимательства в России.

ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ФЕНОМЕНА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СООТНОШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И КАЧЕСТВА

Под высшим предпринимательским образованием понимается обучение студентов согласно вузов-

ским образовательным программам по предпринимательству и их составным частям — учебным планам, учебным модулям, компетентностным моделям, матрицам компетенций как планируемых (заявляемых) результатов обучения [4].

С момента возникновения феномен предпринимательского образования эволюционирует в конкурентной среде, и, следовательно, успехи в нем определяются уровнем конкурентоспособности вузов в сфере обучения предпринимательству.

Стремление акторов к обеспечению конкурентоспособности — важный признак конкурентного характера образовательной среды. Стороны соперничества являются конкурентоспособными, если они превосходят соперников в конкурентном потенциале, т.е. в способности реализации конкурентных преимуществ. Причем они конкурентно устойчивы, если обладают конкурентными позициями, обеспечивающими эту устойчивость.

Проблема, однако, состоит в том, что теорией до сих пор не сформулированы рамочные критерии признания уровней конкурентоспособности вузов.

Понятие «конкурентоспособность» часто трактуется в утрированно рыночном контексте. Так, в словаре «Рыночная экономика» конкурентоспособность в сфере образования определяется как «способность участников образовательного пространства противостоять на рынке как по степени удовлетворения своими образовательными услугами конкретной общественной потребности, так и по эффективности научно-образовательной деятельности»¹. В.Е. Хруцкий и И.В. Корнеева сходятся во мнении, что конкурентоспособность в сфере образования — это способность образовательного учреждения успешно оперировать на конкретном рынке в данный период времени путем предоставления конкурентоспособных образовательных услуг [5]. В соответствии с определением И.Б. Романовой «конкурентоспособность — это свойство высшего учебного заведения, определяющее долю релевантного рынка образовательных услуг, принадлежащих данному вузу, и возможность препятствовать перераспределению рынка в пользу других субъектов» [6]. Цитируемый автор полагает, что конкурентоспособность является ведущим показателем хозяйственно-экономической деятельности вуза, определяющим его настоящее и перспективное состояние на выбранных им сегментах рынка.

Между тем конкурентоспособность, как следует из семантики самого понятия, — это способность (готовность) субъектов деятельности к успешному (результативному) участию в конкуренции. Само же участие в конкуренции — вечного двигателя развития — сочетает деловой и содержательный аспекты любого вида профессиональной деятельности [7; 8].

С одной стороны, бессмысленно исключать реалии конкурентной среды из состава объектов внимания при исследовании образовательной деятельности и образовательных отношений и трактовать образовательное сообщество как неконкурентное по определению. Такие попытки приводят лишь к выделению вузов и образовательных программ в них в некие кластеры объектов вне конкуренции и монополизации сегментов образовательного пространства теми или иными акторами, что лишает образовательное пространство перспектив обеспечения устойчивой эволюции вследствие постоянного стремления всех его участников к совершенству и опережению других акторов.

Неприятие констатации конкуренции в образовании также негативно отражается на формировании траекторий развития учебных заведений. Некоторые из них необоснованно объявляются ведущими, «великими» вузами «вне конкуренции» на территории России, что в дальнейшем обрекает их на низкий уровень конкурентоспособности в мировом образовательном пространстве и, по сути, делает заложниками текущего уровня квалификации их персонала. Остальным, даже тем, кто обладает потенциалом соперничества за достижение превосходства в образовательной деятельности, уготована участь быть ведомыми без шансов на генерирование прорывных академических идей, самостоятельное развитие образовательных программ, учебно-методических материалов, технологий и инфраструктуры обучения.

С другой стороны, методологически ошибочно подгружать нарративы конкурентоспособности образовательных организаций в операционные и ситуационные реалии рыночной среды, увязывая конкурентоспособность только с маркетинговыми, коммерческими и инвестиционно-финансовыми достижениями этих организаций, а критерии ее определения — с категориями доходов, накоплений, прибыли и рентабельности. Ведь ключевое значение имеет выявление потенциала создания, поддержания и упрочения конкурентных преимуществ прежде всего в предмете образовательной деятельности — вузовских образовательных программах и их составных частях.

¹ Киперман Г.Я., ред. Рыночная экономика. М.: Республика; 1993. 524 с.

Обеспечивая конкурентные преимущества и демонстрируя отсутствие конкурентных недостатков именно в этих направлениях деятельности, российские вузы на практике показывают окружению сферы образования уровень собственной конкурентоспособности как способности опережать других участников по профилю профессиональной деятельности.

Претензии акторов образовательного пространства на статус конкурентоспособной образовательной организации должны опираться прежде всего на намерения превосходить других акторов в академической сфере. У вузов должны быть сравнительно лучшие по качеству образовательные программы и условия их реализации. Достижение качества образования становится целью, а получение качественных результатов обеспечивается качественными ресурсами.

А.И. Васильев резонно отмечает, что анализировать взаимосвязь качества и конкурентоспособности можно путем проведения исследования, основанного на подробном рассмотрении всей совокупности ресурсов вузов и результатов, которые они получают при их использовании [9]. Н.И. Пашенко определил конкурентоспособность вуза как «его настоящие и потенциальные способности (возможности) по оказанию соответствующего уровня образовательных услуг, удовлетворяющих потребности общества при подготовке высококвалифицированных специалистов, а также потребности по разработке, созданию и реализации научно-методической и научно-технической продукции как в настоящее время, так и в будущем» [10]. Р.А. Фатхутдинов утверждает, что конкурентоспособность вуза — «это его способность:

1) готовить специалистов, выдерживающих конкурентную борьбу на конкретном внешнем или внутреннем рынке труда;

2) разрабатывать конкурентоспособные новшества в этой области;

3) вести эффективную воспроизводственную политику во всех сферах своей деятельности» [11].

Интегрально под конкурентоспособностью вузов следует понимать признак силы их конкурентного потенциала, реализуемого посредством его фактического применения, и готовности к успешному соперничеству за образовательные результаты.

Уровень конкурентоспособности вузов следует рассматривать как ресурс их готовности к успешному соперничеству и характеристику сравнительного ка-

чества ресурсов, привлекаемых из разных источников для применения в образовательной деятельности².

Обратной стороной конкурентоспособности является конкурентная устойчивость как признак достижения благоприятных результатов по окончании соперничества вузов. Первое явление имеет значение для участия в конкуренции как его предпосылка, второе — как его результат [12].

Качество образования является признаком конкурентной устойчивости результатов образовательной деятельности, а качество образовательных ресурсов — признаком конкурентоспособности организаций, осуществляющих эту деятельность.

Поэтому взаимная обусловленность процессов повышения качества предпринимательского образования и обеспечения конкурентоспособности вузов, реализующих программы по предпринимательству, не вызывает сомнений. В современных дискуссиях на тему обучения предпринимательству тема соотношения и взаимосвязи уровня качества предпринимательского образования и степени его конкурентоспособности пока остается недостаточно освоенной исследовательской нишей. Однако ее следует осваивать для выработки российскими вузами инструментов анализа, оценки, контроля образовательных результатов и в целом — управления образовательной деятельностью, которые могли бы применяться, например, в процессе участия в реализации программы «Стартап как диплом».

АКАДЕМИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗОВ В СФЕРЕ ОБУЧЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ

Перечень образовательных ресурсов, призванных обеспечивать конкурентоспособность российских вузов в сфере предпринимательского образования, включает:

- академические ресурсы (образовательные программы; учебно-методический комплекс, включающий рабочие программы дисциплин, фонды оценочных средств; матрицы компетенций; технологии и методология обучения);

² Понятие конкурентоспособности целесообразно использовать также в процессе характеристики качества самих конкурентных действий, совершаемых в ходе операционного взаимодействия сторон, соперничества [12]. В данной статье этот перспективный аспект исследования конкурентоспособности российских вузов не рассматривается.

- научные ресурсы (учебники, обеспечивающие обучение предпринимательству, публикации результатов научных исследований);
- кадровые ресурсы (научные сотрудники, которые непосредственно занимаются управлением процессом обучения, профессорско-преподавательский состав);
- информационные ресурсы — базы данных, базы знаний, каналы информационных коммуникаций в сфере предпринимательского образования;
- правовые ресурсы — разработанные на перспективу локальные нормативные акты (регламенты, распоряжения) в сфере предпринимательского образования, созданные на многие годы вперед организационная и управленческая структуры предпринимательского образования в вузе, регламенты внутрифирменных бизнес-коммуникаций, правила поведения и кодексы добросовестной практики в процессе реализации предпринимательских программ;
- материальные ресурсы — аудиторный фонд, техническое оснащение аудиторных фондов и другие;
- маркетинговые ресурсы — обустроенные на перспективу каналы привлечения абитуриентов на программы по предпринимательству, укорененные бренды, прогнозы эволюции рынков предпринимательского образования;
- финансовые ресурсы — финансовые активы подразделения, направленные на организацию обучения предпринимательству.

Предпринимательство как особый вид профессиональной деятельности включает выполнение функций по созданию, текущему ведению, развитию собственного бизнеса, а также по свертыванию и прекращению отдельных бизнес-проектов и занятию предпринимательства в целом. Именно на это российским вузам целесообразно ориентировать образовательные программы по предпринимательству.

Качество всех перечисленных ресурсов важно для формирования вузами желаемого уровня своей конкурентоспособности. В настоящей статье будут рассмотрены элементы первой (и самой важной) их группы — образовательные программы и их учебно-методическое сопровождение. Эти ресурсы нужны для непосредственного формирования системы профессионально и личностно важных компетенций, которая включала бы блоки универсальных, общепрофессиональных и профессиональных (собственно предпринимательских) компетенций, необходимых для вовлечения выпускников в предприниматель-

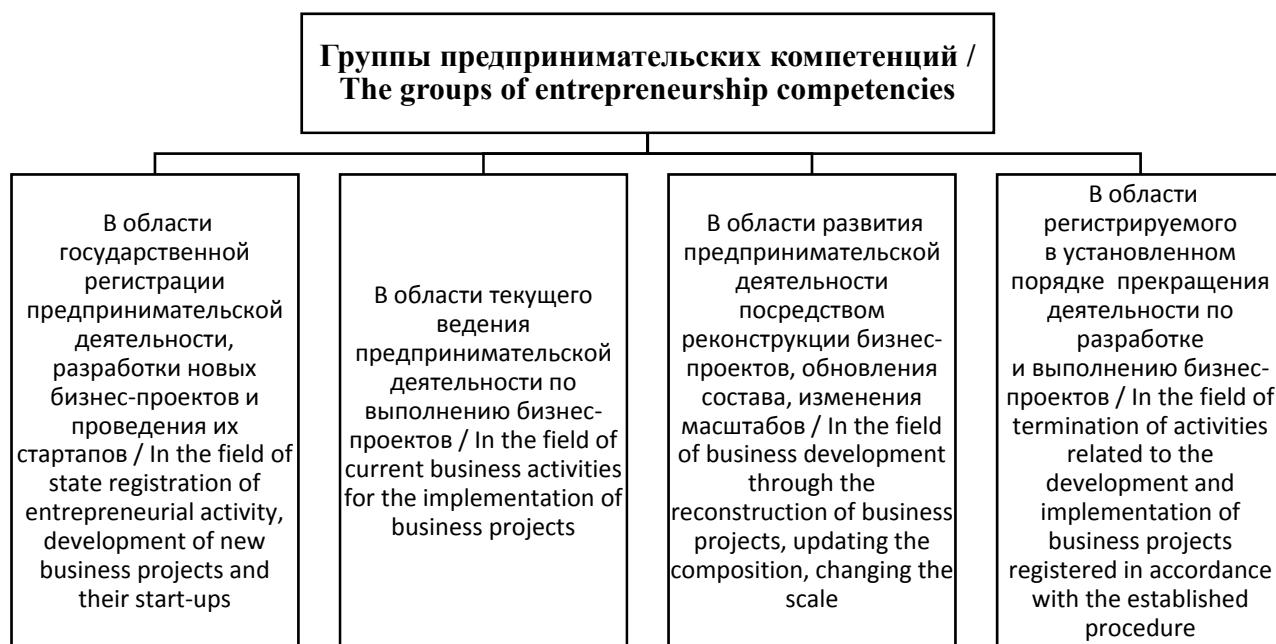
скую деятельность на профессиональной основе как участников стартап-движения. В отличие от групп универсальных и общепрофессиональных компетенций, состав которых задается федеральными государственными образовательными стандартами (далее — ФГОС), профессиональные предпринимательские компетенции формируются непосредственно вузами. Их состав неоднократно описывался в предыдущих публикациях авторов [13; 14].

Рассмотрению процесса формирования знаний и навыков, необходимых обучающимся для успешного занятия предпринимательством, посвящены многочисленные зарубежные исследования [15–21]. Согласно свидетельству М. Морриса и Э. Лигуори «быстрый темп становления предпринимательства значительно опередил наши представления и понимание подходов к содержанию программ по предпринимательству, технологиям его преподавания и оценке результатов данного обучения [22].

Претендующие на высокий уровень конкурентоспособности образовательные программы по предпринимательству, несомненно, должны быть нацелены на обеспечение качества образовательных результатов, определяемого как высокий уровень профессиональной компетентности выпускников в сфере предпринимательства. С учетом имманентности функций по созданию, текущему ведению, развитию и прекращению собственного дела, профессиональные предпринимательские компетенции следует сгруппировать, выделив в системе группы предпринимательских компетенций, необходимых выпускникам программ по предпринимательству для успешного исполнения каждой из них (рис. 1).

Российские вузы, выпускающие квалифицированных специалистов по предпринимательству, способствуют активизации экономической деятельности за счет увеличения числа реализуемых через самостоятельно производимые стартапы новых бизнес-проектов по созданию и доведению до потребителей востребованных товаров, услуг, работ (рис. 2).

Более конкурентоспособными считаются образовательные организации, для которых выпускной стартап как альтернатива выпускной квалификационной работе представляет собой реально выполняемый бизнес-проект, а не бизнес-план последнего или набор намерений. Менее конкурентоспособными оказываются вузы, которые либо подменяют обучение предпринимательству мотивирующими семинарами, профориентационной деятельностью, встречами с бизнесменами под видом мастер-классов,



**Рис. 1 / Fig. 1. Группы предпринимательских компетенций /
The groups of entrepreneurship competencies**

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

либо ограничиваются имитационным моделированием реальных стартап-кейсов.

Достижение качественных результатов обучения посредством формирования выпускниками предпринимательских компетенций невозможно без включения в учебный план дисциплин, нацеленных на получение набора поведенческих навыков, которые позволяют одним специалистам отвечать требованиям работы лучше, чем другим, в таких направлениях деятельности, как генерация бизнес-идей, проведение собственных стартапов, управление и развитие собственного бизнеса, в том числе его реструктуризация, реорганизация, диверсификация, ребрендинг, цифровая реконструкция, а также менеджмент бизнес-процессов и бизнес-коммуникаций, покупка, продажа и ликвидация бизнеса, участие в разных типах конкурентного взаимодействия. Следовательно, конкурентным преимуществом завладеют те образовательные организации, которые впереди других наладят обучение по ним, создадут адекватную учебно-методическую базу и соберут преподавательский состав, готовый к ведению занятий на качественном уровне, а также сформируют актуальные матрицы компетенций и индикаторы их достижения, гармонизирующие и структурирующие последовательность изучения учебных дисциплин.

Другими конкурентными преимуществами становятся актуальные методики и технологии реализации данных дисциплин, которые в отличие от традиционной дихотомии «лекции — семинары» могли бы иметь практическую составляющую для реализации траектории достижения планируемых результатов, мотивации обучающихся к предпринимательской деятельности.

Применение современных инструментов в процессе преподавания данных дисциплин позволяло бы также выявлять и развивать у обучающихся предпринимательский образ мышления с учетом их способностей к занятию предпринимательской деятельностью и личностных качеств, профессионально важных для успешного занятия предпринимательством на постоянной основе.

Конкурентоспособность таких вузов достигается, например, дифференциацией состава практических занятий вследствие включения в него лабораторных и ситуационных практикумов, тренингов, мозговых штурмов с элементами геймификации, фестивалей бизнес-проектов.

Так, в процессе выполнения лабораторных практикумов студенты должны решать предпринимательские задачи, связанные с их собственным бизнес-проектированием. Формат лабораторного практикума в данном случае реализуется в виде

Стартап – интегральное
воплощение системы
образовательных результатов /
Startup is an integral embodiment
of the learning outcomes system



Рис. 2 / Fig. 2. Место стартапа в системе образовательных результатов /
The place of a startup in the learning outcomes system

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

учебно-экспериментальной работы и нацелен на приобретение обучающимися умений и навыков занятия предпринимательской деятельностью на профессиональном уровне, включая публичную презентацию и защиту собственных решений.

Каждый студент получает от преподавателя индивидуальное задание для решения функциональных задач собственного стартапа. В качестве примера задания рассмотрим практикум по разработке ценностных предложений, пользовательских сценариев и воронок продаж.

Задание делится на несколько этапов. *На первом этапе* студент выбирает потенциальный сегмент целевой аудитории и формулирует для него:

- чем полезен продукт для этого потребителя;
- какими основными характеристиками, конкурентными преимуществами обладает продукт.

Далее студент приступает к тестированию ценностного предложения на потенциальных представителях потенциальной целевой аудитории. Полученные результаты тестирования, выраженные в обнаруженных ошибках, находках, замечаниях, предложениях коллег, студент анализирует и формулирует в формате рекомендаций для внесения изменений в ценностное предложение.

На втором этапе студент приступает к разработке пользовательских сценариев, процесс создания которых предполагает следующие шаги: составление портрета потенциального потребителя, написание пользовательской истории (что, когда, как, зачем, в каком порядке делает пользователь, чтобы оформить заказ. Проработанный на предыдущем шаге портрет даст возможность с большой точностью описать мотивы и приоритеты покупателя), конкретизацию пользовательской истории до уровня концептуального сценария.

На третьем этапе студент переходит к проектированию воронок продаж, в ходе которого он определяет содержание уровней воронок продаж, связанных с начальным контактом для информирования неосведомленных потребителей, превращением базовой информации о новом продукте в объект интереса клиентов, трансформацией интереса клиентов в объект устойчивого стремления к приобретению нового продукта, превращением нового продукта в объект купли-продажи, заключением сделки купли-продажи нового продукта.

По итогу выполнения трех этапов студент готовит отчет с презентацией готовых ценностных предложений, пользовательских сценариев, воронок продаж.

Таким образом, формируется стартап-лаборатория, задачами которой становится отработка студентами навыков в области проведения стартапов, включая создание реальных прототипов собственных продуктов с целью их последующей монетизации.

Наряду с лабораторными практикумами в процессе реализации программ, целесообразно использовать такие активные и интерактивные инструменты обучения, как «презентация лучших практик», «демонстрация историй предпринимательского успеха»; технологии наставничества; организация индивидуального и группового наставничества; фасилитация (набор практик и методов для организации групповой работы); инструменты «демонстрации историй предпринимательских провалов»; проведение «стартап — уикендов», «хакатонов»³, «марафонов по генерации бизнес-идей») в соответствии с элементами содержания учебных модулей и тем, входящих в программы.

Значительные резервы повышения конкурентоспособности вузов содержатся в оптимизации самостоятельной работы студентов, прежде всего в профессиональной ориентации ее форм на самостоятельное бизнес-проектирование посредством сочетания аудиторного обучения с выполнением индивидуальных заданий, участием студентов в учебной и производственной практиках, а также в обеспечении качественной взаимосвязи очной и дистанционной технологий обучения. При этом эффективность очного обучения выражена в возможности реализации проектного подхода, активном использовании командной работы обучающихся, методик фасилитации и геймофикации, проведении практикумов с разбором реальных ситуаций. Что касается самостоятельной работы, то ее технологии позволяют организовывать индивидуальное наставничество в процессе бизнес-проектирования обучающимися.

Самостоятельная работа студентов в области бизнес-проектирования и проведения стартапов хорошо коррелирует с идеологией обеспечения самостоятельности в занятии предпринимательской деятельностью. Ее смысл состоит в выполнении заданий преподавателей по работе с рекомендованными кейсами и учебными материалами при фиксированном участии препода-

вателей, нацеленных на отработку тех или иных предпринимательских знаний и навыков. Выполнение заданий должно завершаться достижением результата и его последующей публичной защитой в аудитории. Подготовка отчетов о выполнении заданий направлена на развитие и закрепление у обучающихся навыков самостоятельного глубокого, творческого и всестороннего анализа данных, в том числе на основе их сравнения между собой, на выработку навыков и умений грамотно и убедительно излагать материал, а главное — на формирование практических навыков в области проведения стартапов новых бизнес-проектов, в частности на укоренение шаблонов оптимизации предпринимательских решений и обоснование каждого этапа принятия решения.

Может быть предусмотрен также распределенный формат проведения производственных практик, при котором последние могли начинаться одновременно с началом освоения базовых дисциплин и продолжаться в течение целого семестра. Это позволило бы студентам систематизировать теоретические знания и повышать уровень практических умений по профилю подготовки, собирая и анализируя фактический материал, проверяя основные положения и рекомендации в рамках направления подготовки и профиля образовательной программы на практике, в частности при подготовке и проведении стартапов собственных бизнес-проектов. Например, в процессе прохождения производственной практики перед студентами могут быть поставлены следующие задачи:

- сбор и обработка массивов данных в соответствии с поставленной задачей, анализ, оценка, интерпретация полученных результатов и обоснование выводов;
- практическая отработка профессиональных предпринимательских функций в процессе управления собственным бизнесом в конкурентной среде на рынке (рынках) определенных товаров, услуг, работ;
- приобретение практического опыта формирования, ведения, развития внешне- и внутрифирменных бизнес-процессов и бизнес-коммуникаций в собственном бизнесе;
- проведение статистических обследований, опросов, анкетирования с обработкой результатов и их интерпретацией для целей предпринимательской деятельности;
- анализ видов, направлений, методов конкурентных действий самостоятельно управляемой бизнес-единицы;

³ Хакатон — это мероприятие, на котором в одной команде решается какая-либо задача/проблема, соревнуясь с другими командами.

- оценка конкурентных стратегий и тактик конкурентного поведения самостоятельно управляемой бизнес-единицы;

- отработка инструментов управления собственным бизнесом в различных фазах его жизненного цикла.

Успешное выполнение качественных образовательных программ для обеспечения конкурентоспособности вузов возможно лишь при надлежащем уровне качества других ресурсов — кадровых, информационных, финансовых, материальных, иных. Так, преподаватели должны владеть контентом, методиками преподавания, навыками наставничества, работы тьюторами, управления базами соответствующих знаний, иметь персональный опыт участия в предпринимательской деятельности. В этих случаях кадровые условия реализации программ по предпринимательству становятся гарантией

достижения вузами желанного уровня конкурентоспособности.

ВЫВОДЫ

Российским вузам, стремящимся быть конкурентоспособными, следует прежде всего уделять внимание качеству предпринимательского образования. Надо научиться создавать и реализовывать программы обучения предпринимательству, в том числе по концепции «Стартап как диплом» с учетом признания необходимости формирования у выпускников компетенций в области создания, текущего ведения, развития бизнеса.

Ждут достойного описания в будущих публикациях многообразные образовательные ресурсы как факторы обеспечения конкурентоспособности вузов для успешной реализации программы «Стартап как диплом».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чепуренко А.Ю. Теория предпринимательства: новые вызовы и перспективы. *Форсайт*. 2015;9(2):44–57.
2. Молчанов И.Н. Образование как социальный институт: предпринимательский вектор. *Экономика. Налоги. Право*. 2022;15(5):38–46. DOI: 10.26794/1999–849X–2022–15–5–38–46
3. Осипова О.С. Эволюция студенческого инновационного предпринимательства в России. *Экономика. Налоги. Право*. 2023;16(5):6–15.
4. Rubin Y., Lednev M., Mozzhukhin D. Entrepreneurship education in action: a matrix of competencies for a bachelor's degree program. *Annals of entrepreneurship education and pedagogy*. 2018:187–202.
5. Хруцкий В.Е., Корнеева И.В. Современный маркетинг: настольная книга по исследованию рынка. М.: Финансы и статистика; 2002. 528 с.
6. Романова И.Б. Управление конкурентоспособностью высшего учебного заведения. Ульяновск: Средне-вожский научный центр; 2008. 140 с.
7. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика. 3-е изд. М.: Гном и Д; 2001:31–34.
8. Рубин Ю.Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции. *Современная конкуренция*. 2010;3(3):38–67.
9. Васильев А.И. Качество образования и конкурентоспособность вуза: аспекты взаимосвязи. *Высшее образование в России*. 2019;28(4):37–43. DOI: 10.31992/0869–3617–2019–28–4–37–43
10. Пашенко Н.И. Конкурентоспособность вузов и стратегии их деятельности в условиях региональной конкуренции. Дисс. канд. экон. наук: специальность 08.00.04. Уфа; 1999. 189 с.
11. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью вуза. *Высшее образование в России*. 2006;9(9):37–38.
12. Рубин Ю.Б. Менеджмент участия в конкуренции как направление научных исследований. *Современная конкуренция*. 2024;18(1):69–91. DOI: 10.37791/2687–0657–2024–18–1–69–91
13. Рубин Ю.Б., Можжухин Д.П. Высшее предпринимательское образование: ориентиры становления и смягчения ограничений. *Высшее образование в России*. 2022;31(11):106–121. DOI: 10.31992/0869–3617–2022–31–11–106–121
14. Рубин Ю.Б., Алексеева Е.В., Леднев М.В., Можжухин Д.П. Обучение предпринимательству: пути укоренения в вузовском сегменте российского образования. *Современная конкуренция*. 2017;61(1): 30–56.
15. Morris M., Webb J., Fu J., Singhal S. A competency-based perspective on entrepreneurship education: conceptual and empirical insights. *Journal of Small Business Management*. 2013;51(3):352–369.
16. Baron R.A., Markman G.D. Beyond. Social capital: the role of entrepreneurs' social competence in their financial success. *Journal of Business Venturing*. 2003;18:41–60.

17. Rauch A., Frese M. Let's put the person back into entrepreneurship research: a meta-analysis on the relationship between business owners' personality traits, business creation, and success. *European Journal of Work and Organizational Psychology*. 2007;16:353–385.
18. Robles L., Zárraga-Rodríguez M. Key competencies for entrepreneurship. *Procedia Economics and Finance*. 2015;23:828–832.
19. Matthews Ch., Solomon G. The curricular confusion between entrepreneurship education and small business management: a qualitative analysis. *Annals of entrepreneurship education and pedagogy: in association with the united states association for small business and entrepreneurship (USASBE)* Edward Elgar Publishing Limited, Inc. 2014:107.
20. White R., Hertz G., Moore K. Competency based education in entrepreneurship: a call to action for the discipline. *Annals of entrepreneurship education and pedagogy: in association with the United States association for small business and entrepreneurship (USASBE)* Edward Elgar Publishing Limited, Inc. 2016: 1.
21. Mitchelmore S., Rowley J. Entrepreneurial competencies: a literature review and development agenda. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*. 2010;16(2):92–111.
22. Liguori E., Cowden B., Hertz G. Teaching entrepreneurial sales skills: a co-curricular approach. *Annals of entrepreneurship education and pedagogy: in association with the United States association for small business and entrepreneurship (USASBE)* Edward Elgar Publishing Limited, Inc, 2016: 389–391.

REFERENCES

1. Chepurenko A. Entrepreneurship theory: new challenges and future prospects. *Foresight-Russia*. 2015;9(2):44–57. (In Russ.). DOI: 10.17323/1995–459x.2015.2.44.57
2. Molchanov I. N. Education as a social institution: an entrepreneurial vector. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2022;15(5):38–46. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999–849X-2022–15–5–38–46ORI
3. Osipova O. S. Evolution of student innovative entrepreneurship in Russia. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2023;16(5):6–15. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999–849X-2023–16–5–6–15
4. Rubin Y., Lednev M., Mozhzhukhin D. Entrepreneurship education in action: a matrix of competencies for a bachelor's degree program. *Annals of entrepreneurship education and pedagogy*. 2018:187–202.
5. Khrutsky V. E., Korneeva I. V. Modern marketing: a handbook on market research. Moscow: Finance and Statistics; 2002. 528 p. (In Russ.).
6. Romanova I. B. Competitiveness management of higher education institutions. Ulyanovsk: Srednevolzhsky Scientific Center; 2008. 140 p. (In Russ.).
7. Yudanov A. Yu. Competition: theory and practice. — 3rd ed. Moscow. GNOME and D, 2001:31–34. (In Russ.).
8. Rubin Yu. B. Discussion questions of modern competition theory. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2010;21(3):38–67. (In Russ.).
9. Vasil'ev, A. I. Quality and Competitiveness in the system of higher education: aspects of interrelation. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2019;28(4):37–43. (In Russ.). DOI: 10.31992/0869–3617–2019–28–4–37–43
10. Pashchenko N. I. Competitiveness of universities and strategies of their activities in the context of regional competition. Diss. Cand. Sci. (Econ.). Ufa; 1999. (In Russ.).
11. Fatkhutdinov R. A. University competitiveness management. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2006;(9):37–38. (In Russ.).
12. Rubin Yu. Management of participation in competition as a direction of scientific research. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*. 2024;18(1):69–91 (In Russ.). DOI: 10.37791/2687–0657–2024–18–1–69–91
13. Rubin Yu. B., Mozhzhukhin D. P. Higher entrepreneurship education: guidelines for the formation and mitigation of restrictions. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2022;31(11):106–121. (In Russ.). DOI: 10.31992/0869–3617–2022–31–11–106–121
14. Rubin Yu. B., Alekseeva E. V., Lednev M. V., Mozhzhukhin D. P. Entrepreneurship education: the way of rooting in university segment of russian education. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*. 2017;61(1):30–56. (In Russ.).
15. Morris M., Webb J., Fu J., Singhal S. A Competency-based perspective on entrepreneurship education: conceptual and empirical insights. *Journal of Small Business Management*. 2013;51(3):352–369.

16. Baron R.A., Markman G.D. Beyond. Social capital: the role of entrepreneurs' social competence in their financial success. *Journal of Business Venturing*. 2003;18:41–60.
17. Rauch A., Frese M. Let's put the person back into entrepreneurship research: a meta-analysis on the relationship between business owners' personality traits, business creation, and success. *European Journal of Work and Organizational Psychology*. 2007;16;353–385.
18. Robles L., Zárraga-Rodríguez M. Key competencies for entrepreneurship. *Procedia Economics and Finance*. 2015;23:828–832.
19. Matthews Ch., Solomon G. The curricular confusion between entrepreneurship education and small business management: a qualitative analysis. *Annals of entrepreneurship education and pedagogy: in association with the united states association for small business and entrepreneurship (USASBE)* Edward Elgar Publishing Limited, Inc. 2014:107.
20. White R., Hertz G., Moore K. Competency based education in entrepreneurship: a call to action for the discipline. *annals of entrepreneurship education and pedagogy: in association with the United States association for small business and entrepreneurship (USASBE)* Edward Elgar Publishing Limited, Inc. 2016:1.
21. Mitchelmore S., Rowley J. Entrepreneurial competencies: a literature review and development agenda. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*. 2010;16(2):92–111.
22. Liguori E., Cowden B., Hertz G. (2016). Teaching entrepreneurial sales skills: a co-curricular approach. *annals of entrepreneurship education and pedagogy: in association with the United States association for small business and entrepreneurship (USASBE)* Edward Elgar Publishing Limited, Inc. 2016: 389–391.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Юрий Борисович Рубин — чл.-корр. РАО, доктор экономических наук, профессор, президент Университета «Синергия», заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Москва, Россия

Yuri B. Rubin — Corresponding member of the Russian Academy of Education, Dr. Sci. (Econ.). Prof., President of Synergy University, Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-1983-3526>

yrubin@synergy.ru

Данила Петрович Можжухин — старший преподаватель, Университет «Синергия», Москва, Россия; исполнительный директор Национальной ассоциации обучения предпринимательству, Москва, Россия

Danila P. Mozhzhukhin — Senior Lecturer, Synergy University, Moscow, Russia; Executive Director of the National Association for Entrepreneurship Education, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0001-8742-0769>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

dmozhzhukhin@synergy.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 13.05.2024; принята к публикации 24.07.2024.

The article was received 13.05.2024; accepted for publication 24.07.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The authors read and approved the final version of the manuscript.