

DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-1-104-113

УДК 338.242(045)

JEL G32, G34, M11, M38

Взаимосвязи систем государственного и корпоративного управления в условиях глобальной технологической трансформации

М.С. Оборин

Пермский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Пермь, Россия;
Пермский государственный аграрно-технологический университет им. ак. Д.Н. Прянишникова, Пермь, Россия

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования — взаимозависимость систем государственного и корпоративного управления в условиях глобальной технологической трансформации. *Цель работы* — установление факторов и условий эволюции систем государственного и корпоративного управления в новую технологическую эпоху. *Актуальность данного исследования* обусловлена тем, что текущая глобальная нестабильность в социально-экономической сфере общества создает предпосылки усиления взаимодействия власти, бизнеса и общества для нахождения компромисса и решения возникающих социально-экономических проблем. Концепция государственного управления нуждается в пересмотре и модернизации в условиях комплексной, глубокой модернизации производственно-технологических и бизнес-процессов, проводимой на основе системного внедрения инновационных технологий. В исследовании определены вероятные точки соприкосновения государственной и корпоративной систем управления, которые могут обеспечивать положительный результат в технологическом развитии экономики. Установлены особенности применения проектного подхода в системах государственного и корпоративного управления. Приведена дорожная карта совместимости систем государственного и корпоративного управления. *Методы исследования* — системный, ситуационный и сравнительный анализы, метод моделирования социально-экономических и управленческих процессов. Разработана дорожная карта совместимости систем государственного и корпоративного управления, которые могут дополнять друг друга в решении глобальных задач. *Сделаны выводы* о том, что результативность систем управления может быть улучшена посредством эффективного развития прямых и обратных взаимосвязей.

Ключевые слова: система управления; государственное управление; корпоративное управление; технологическая трансформация; системные связи

Для цитирования: Оборин М.С. Взаимосвязи систем государственного и корпоративного управления в условиях глобальной технологической трансформации. *Экономика. Налоги. Право.* 2025;18(1):104-113. DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-1-104-113

ORIGINAL PAPER

Interrelationships of Public and Corporate Governance Systems in the Context of Global Technological Transformation

M.S. Oborin

Perm Institute (branch) Plekhanov Russian University of Economics, Perm, Russia;
Perm State Agrarian and Technological University named after Academician D.N. Pryanishnikov, Perm, Russia

ABSTRACT

The subject of the research is the interdependence of public and corporate governance systems in the context of global technological transformation. *The purpose of the work* is to establish the factors and conditions for the evolution of public and corporate governance systems in the new technological era. *The relevance of this study* is due to the fact that the current global instability creates prerequisites for strengthening the interaction of government, business and society in order to find a compromise and solve emerging socio-economic problems. The concept of public administration needs

to be revised and modernized in the context of a comprehensive, deep modernization of production, technological and business processes based on the systematic introduction of innovative technologies. The study identifies possible points of contact between government and corporate management systems that can provide a positive result in the technological development of the economy. The peculiarities of the application of the project approach in public and corporate governance systems are established. A roadmap for the compatibility of public and corporate governance systems is provided. *The research methods* are systematic, situational and comparative analyses, a method of modeling socio-economic and managerial processes. A roadmap has been developed for the compatibility of public and corporate governance systems that can complement each other in solving global challenges. *It is concluded* that the effectiveness of management systems can be improved with the effective development of direct and reverse relationships.

Keywords: management system; public administration; corporate governance; technological transformation; system communications

For citation: **Oborin M.S. Interrelationships of public and corporate governance systems in the context of global technological transformation. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* = *Economics, taxes & law*. 2025;18(1):104-113. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-1-104-113**

ВВЕДЕНИЕ

В сложных макроэкономических и геополитических условиях социально-экономического развития страны государственное управление должно своевременно корректировать ключевые направления денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики вследствие их прямого влияния на создание благоприятного бизнес-климата, поощрения инвестиционной активности и формирования конкурентных преимуществ национальной экономики. Благодаря взятому курсу на поддержку приоритетных государственных и национальных программ, реализуемых на проектной основе, создаются более прочные и доверительные связи государства и корпоративного бизнеса, демонстрирующие высокий уровень деловой и социальной ответственности. Благодаря обеспечению добросовестной конкуренции и высокому качеству производимой продукции и услуг власти формируют новый стратегический подход к макроэкономическому регулированию, учитывающий потребности и интересы бизнеса.

Российское государство сегодня является основным субъектом инновационно-технологического развития экономики, которое должно реализовываться эффективными механизмами и инструментами субъектов различной специализации, заинтересованных в длительном взаимовыгодном партнерстве с федеральной и региональной властями.

Несмотря на высокие сохраняющиеся коррупционные, структурные и геополитические риски и негативные последствия макроэкономических шоков, в России осуществляется системная работа по цифровизации, охватывающая в первую очередь государственное планирование, налоговое администрирование, бюджетный процесс, государственные

закупки, что способствует росту интереса как малого и среднего предпринимательства, так и крупных компаний к сотрудничеству с государством, так как сформировался очевидный вектор государственного курса на стратегическое развитие приоритетных сфер социально-экономического и технологического развития.

Таким образом, в современных геополитических условиях предъявляются высокие требования к результатам государственного управления, смещая фокус внимания финансовых властей от бюджетного контроля к программно-целевому управлению с учетом изменения концептуальных основ государственного управления, предусматривающих необходимость:

- обеспечения конкурентных преимуществ национальной экономики при сложной военно-политической обстановке с соблюдением баланса интересов различных социальных и экономических групп;
- сочетания преимуществ государственного и корпоративного регулирования, планирования и контроля, проявляющихся в делегировании полномочий государственным корпорациям, являющимся проводниками интересов государства как основных субъектов инновационно-технологического развития экономики;
- дополнения административно-управленческого регулирования элементами компромисса, координации, а также общественного контроля, касающегося наиболее актуальных сфер влияния на социально-экономическое развитие регионов и страны в целом.

В научной литературе отмечаются противоречия в современной системе государственного управле-

ния, что обуславливает целесообразность замены проектно-целевым подходом традиционных методов непосредственного воздействия на субъекты хозяйственной деятельности, которые носят директивный, обязательный характер, основанный на дисциплине, ответственности, принуждении.

Реализация сложных проектов социального и территориального развития продемонстрировала свою эффективность в России и за рубежом. В замысле проектов кроется последовательность действий по их реализации посредством применения определенных инструментов и технологий, которыми можно пользоваться в практике регионального управления [1–3].

Управление технологическим развитием имеет ряд особенностей, обусловленных не только совокупностью целей, ресурсов и инструментов, но и уровнем институциональной среды: законодательной, инфраструктурной, технологической, кадровой. Ее основной сложностью являются оптимизация функций и обеспечивающих ресурсов, а также определение критериев оценки успешности внедрения технологически сложных систем и цифровых решений [4].

Особенностью государственного управления является соблюдение формализованных критериев, отраженных в государственных программах, стратегиях, планах развития территорий и отраслей. В свою очередь оценка эффективности реализации вышеперечисленных нормативно-правовых актов влияет на установление степени результативности системы государственного управления. Однако часто полученные результаты не отражают удовлетворенность населения, получаемую от выполнения государственных программ, стратегий, планов развития территорий и отраслей, что является определенным ограничением и даже противоречием, мешающим их реализации на местах [5].

Частично проблемы и ограничения могут преодолеваться на основе индикативного планирования, которое представляет собой построение системы индикаторов макроэкономического планирования посредством координации интересов государственного и частного секторов [6].

Поставленные задачи перед системой государственного управления, обусловленные стратегическими целями и потребностями различных групп населения, сложно выполнять в силу их глобальности, амбициозности и степени развития ресурсного потенциала. К ним можно отнести устойчивое развитие, экономику замкнутого цикла в некоторых сферах производства, экологическую безопасность обра-

щения с промышленными и бытовыми отходами [7]. Другая особенность функционирования и эволюции систем государственного управления заключается в сложности объектов, которые находятся в фокусе регулирования власти. Отмечается, что необходимо сочетание государственного и общественного контроля в цифровой среде на основе повышения прозрачности информации, обеспечиваемой привлечением СМИ, отражающих деятельность органов государственной и муниципальной власти, связанной с экологической, природоохранной и экономической деятельностью, и ходом работы по исправлению выявленных нарушений и т.п. [8].

Независимо от условий реализации функций государственного управления, включая цифровую среду и технологии, значительное внимание в научной литературе уделяется процессу разработки, согласования и реализации принятых решений [9–11].

Одним из способов решения проблем в сфере государственного управления является выполнение программ и стратегий развития, в которых ставятся цели в разрезе интересов отраслевых, территориальных и социальных субъектов. Особое значение имеют программы, связанные с технологическим развитием ввиду того, что они направлены на достижение конкурентных преимуществ национальной экономики в различных областях и зависят от обеспечения прозрачности процессов государственного планирования, регулирования и контроля [12].

В научных источниках приводится понятие цифровой зрелости государственного управления, которая достигается при последовательном достижении следующих состояний (этапов): электронное правительство — открытое правительство — дата-центричное правительство, предполагающее смещение фокуса с простого понимания потребностей граждан к проактивному выявлению и реализации новых возможностей, — полностью цифровое правительство — «умное» правительство [13–15].

Цифровизация процессов контроля и планирования в системах государственного и корпоративного управления рассматривается в научных трудах с точки зрения различных этапов производственного цикла, информационной консолидации и обмена данными с взаимосвязанными субъектами, включая партнеров и заказчиков [16–18]. Вместе с тем технологическая трансформация несет определенные кибер-риски, связанные с защитой и обеспечением сохранности информации, которые требуют построения эффективной системы внутреннего контроля

Таблица 1/ Table 1

Особенности систем государственного и корпоративного управления / Features of public and corporate governance systems

| Критерий / Criteria | Система государственного управления / The system of public administration | Система корпоративного управления / Corporate governance system |
|---|---|--|
| Структура / Structure | Сложная, уровни распределены по субъектам, территориям с различными условиями, потенциалом, потребностями развития / It is complex, the levels are distributed by subjects, territories with different conditions, potential, and development needs | Относительно сложная, подчиненность определена функциями, проектами, подразделениями / Relatively complex, subordination is defined by functions, projects, departments |
| Связи между элементами / Connections between elements | Стабильные, на нормативно-правовой и организационно-административной основе / Stable, on a regulatory, organizational and administrative basis | Устойчивые, имеют экономическую природу и бизнес-регламентацию / They are sustainable, have an economic nature and business regulations |
| Характер связей / The nature of the connections | Административно-организационный, политический / Administrative, organizational, political | Экономический, административный, коммуникационный, социальный / Economic, administrative, communication, social |
| Характер управления / The nature of management | Публичное, с механизмами принуждения и контроля / Public, with enforcement and control mechanisms | Частное, с элементами публичного, нормативно-правовой подчиненности, социальной ответственности / Private with elements of public, regulatory subordination, social responsibility |
| Основные риски / The main risks | Геополитические, макроэкономические, структурные, экономические / Geopolitical, macroeconomic, structural economic | Рыночные, технологические, предпринимательские / Market, technological, entrepreneurial |
| Субъекты управления / Subjects of management | Государственные органы и должностные лица, статус которых законодательно определен и обезличен / State bodies and officials whose status is legally defined and depersonalized | Лица, принимающие решения, руководители отделов, служб, представительств / Decision makers, heads of departments, services, representative offices |
| Результаты управления / Management results | Регламентированы, но могут быть размыты на уровнях, ответственность может быть не определена / Regulated, but may be blurred at levels, responsibility may not be defined | Регламентированы, ответственность связана со статусом лица, фактом нарушений, брака, бездействия и т.п. / Regulated, responsibility is related to the status of a person, the fact of violations, marriage, inaction, etc. |

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

в цифровой среде и привлечения компетентного персонала [19–21].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассмотренные особенности и тенденции характерны для систем управления различного уровня. В последние десятилетия усилились связи крупного корпоративного бизнеса с государственными программами и проектами. Высокая доля государственного участия или необходимость его стабиль-

ного присутствия на стратегически значимых рынках способствует сближению целей и задач бизнеса и власти. Однако каждая из систем управления обладает своими особенностями (табл. 1).

Система государственного управления четко определена и законодательно регламентирована. Цели, задачи и показатели деятельности, включая оценочные критерии, формируются самим государством как ключевым субъектом социально-экономического развития. Делегирование элементов управления мо-

Таблица 2 / Table 2

Факторы развития систем государственного и корпоративного управления / Factors in the development of public and corporate governance systems

| Фактор / Factor | Система государственного управления / Public administration system | Система корпоративного управления / Corporate governance system |
|---|--|--|
| Геополитика / Geopolitics | Изменение концепции управления объектами, системами, технологиями / Changing the concept of managing objects, systems, and technologies | Адаптация ресурсного потенциала к изменениям, новые сетевые и кластерные связи, включая новые рынки и территории / Adaptation of resource potential to changes, new network and cluster connections, including new markets and territories |
| Государственная инициатива / State initiative | Поддержание и развитие высокого уровня жизни, обороны, конкурентных преимуществ, безопасности / Maintaining and developing a high standard of living, defense, competitive advantages, and security | Перелив капитала в сферы и взаимосвязанные сектора, поддерживаемые государством / The transfer of capital into government-supported spheres and interconnected sectors |
| Партнерство / Partnership | Ориентация на глобальное стратегическое взаимодействие / Focus on global strategic cooperation | Ориентация на рыночную тактику и удержание преимуществ / Focus on market tactics and retention of advantages |
| Рынки / Markets | Анализ тенденций глобального спроса и предложения для улучшения стратегического планирования / Analyzing global supply and demand trends to improve strategic planning | Соответствие рыночным тенденциям, адаптация к запросам различных групп потребителей / Compliance with market trends, adaptation to the needs of different consumer groups |
| Технологии / Technologies | Системное стимулирование инновационных технологий, несоразмерность расходов и результатов / Systemic stimulation of innovative technologies, disproportionate costs and results | Четко определенная сфера инноваций, имеющая значение для стратегии бизнеса, расходы предполагают определенный результат / A clearly defined area of innovation, which is important for business strategy, costs imply a certain result |
| Взаимодействие / Interaction | Крупные корпорации являются партнерами и проводниками властных решений, активными субъектами реализации государственных решений / Large corporations are partners and agents of power decisions, active actors in the implementation of government decisions | Государство определяет условия и правила игры, формы сотрудничества, поддержки и сфер компромиссных решений / The state determines the conditions and rules of the game, forms of cooperation, support and areas of compromise solutions |

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

жет осуществляться по отношению к корпорациям, которые плотно сотрудничают с государством в приоритетных сферах. В этом случае механизм властного принуждения органично дополняется управленческой гибкостью, опытом адаптации и решением задач в условиях неопределенности. Макроэкономические условия формируются самим государством и поддерживаются системой управления, в то время как другие системы управления адаптируются к предлагаемым условиям деятельности и партнерства [22]. В связи с этим целесообразно сравнить основные факторы, влияющие на их развитие (табл. 2).

Факторы глобального уровня по-разному влияют на состояние систем управления. Многие вызовы и задачи формулируются государством исходя из геополитической и технологической конъюнктуры.

Корпоративный бизнес исходит из коммерческих и рыночных интересов, затраты на инновации четко согласуются со стратегией и тактикой бизнеса. Только государство может финансировать технологии будущего, фундаментальную науку, так как от этого зависит определение позиции страны на мировой арене.

Эволюция систем управления на основе проектно-целевого подхода доказала свою эффективность при

Таблица 3/ Table 3

Особенности применения проектного подхода в системах государственного и корпоративного управления / Features of the application of the project approach in public and corporate governance systems

| Особенность | Система государственного управления / Public administration system | Система корпоративного управления / Corporate governance system |
|--|--|--|
| Показатели проекта / Project indicators | Несколько сотен показателей разного уровня, которые сложно согласовать и отслеживать / Several hundred indicators of different levels that are difficult to coordinate and track | Финансово-экономические показатели, рыночные, социальной ответственности, связанные со стратегией бизнеса / Financial and economic indicators, market, social responsibility related to business strategy |
| Цели / The goals | Социально-экономические, территориальные, отраслевые / The goals are Socio-economic, territorial, sectoral Financial, market, production, resource | Финансовые, рыночные, производственные, ресурсные / Financial, market, production, resource |
| Задачи / Tasks | Повышение качества жизни, рост конкурентных преимуществ, развитие регионов, сельских территорий / Improving the quality of life, increasing competitive advantages, developing regions and rural areas | Наращивание рыночных, ресурсных преимуществ, финансовых результатов, клиентской базы / Building up market, resource advantages, financial results, and customer base |
| Объекты проектного регулирования / Objects of project regulation | Инфраструктура, технологии, природные и производственные ресурсы, технологии, население / Infrastructure, technology, natural and industrial resources, technology, population | Ресурсный и кадровый потенциал, новые производственные единицы, продукты, услуги / Resource and human resources potential, new production units, products, services |
| Уровни реализации / Implementation levels | Сложные взаимосвязи системы управления, уровни которой имеют различный потенциал / Complex interconnections of the management system, the levels of which have different potential | Единый центр координации и мониторинга с частичным делегированием полномочий / Unified coordination and monitoring center with partial delegation of authority |
| Бюрократические риски / Bureaucratic risks | Сложное поэтапное согласование, размывание целей, ответственности, контрольных точек / Complex step-by-step coordination, blurring of goals, responsibilities, control points | Распределение ресурсов, результатов, ответственности / Allocation of resources, results, responsibilities |
| Методические риски / Methodological risks | Возможные противоречия в оценке экономических, экологических и социальных результатов / Possible contradictions in the assessment of economic, environmental and social results | Оценка соблюдения финансовых, технических, нормативно-правовых, сервисных, потребительских характеристик / Assessment of compliance with financial, technical, regulatory, service, consumer characteristics |
| Внесение корректив / Making adjustments | Инертно, связано с множеством процедур / Inert, associated with a variety of procedures | Зависит от воли, авторитета и навыков команды исполнителей / It depends on the will, authority and skills of the team of performers |
| Оценка системы управления / Evaluation of the management system | Затруднена вследствие временного лага между результатами и их влиянием на объекты воздействия / It is difficult due to the time lag between the results and their impact on the objects of influence | Связана с финансово-экономическим результатом и эффективным использованием ресурсов / It is related to the financial and economic result and the effective use of resources |

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.



Рисунок / Figure. Дорожная карта совместимости систем государственного и корпоративного управления / Roadmap for the compatibility of public and corporate governance systems

Источник / Source: разработано автором / compiled by the author.

решении сложных задач для обеспечения устойчивых изменений в сложных системах. Однако государственный и корпоративный уровни управления при применении корпоративного подхода имеют свои особенности (табл. 3).

ДОРОЖНАЯ КАРТА СОВМЕСТИМОСТИ СИСТЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО И КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В системе корпоративного управления проекты бизнеса имеют определенную и четко поставленную цель. В системе государственного управления ответственность является обезличенной и размы-

той: длительные сроки наступления желаемого результата могут не позволять определять тех лиц, кто принимал решение.

С учетом высокой вероятности достижения предпринимательских целей крупным бизнесом при сотрудничестве с государством представим дорожную карту совместимости систем государственного и корпоративного управления (см. рисунок).

Представленная дорожная карта иллюстрирует совместимость систем государственного и корпоративного управления при реализации проектно-целевого подхода. Корпоративный партнер должен обладать высокой компетентностью, хорошей репутацией, высоким уровнем адаптации цифровых

технологий и развития внутренней цифровой среды, готовностью обеспечивать качественную коммуникацию. Государство как основной субъект не должно злоупотреблять административным ресурсом. Оно обязано создавать условия для оптимизации производственного процесса и получения высоких результатов, снижать действие неблагоприятных макроэкономических, структурных и рыночных факторов.

ВЫВОДЫ

Текущий исторический этап развития систем государственного и корпоративного управления свидетельствует об ускорении их эволюции в условиях глобальных политических, экономических и тех-

нологических изменений. На макроуровне формируются предпосылки сотрудничества государства и крупного бизнеса как движущих сил инновационного пути социально-экономического развития страны и общества. Сочетание механизма властного распределения финансовых и материальных ресурсов, подкрепленного системой принуждения, и высокого уровня адаптации к изменениям создает основу для делового компромиссного сотрудничества, имеющего высокий уровень общественного доверия. Достижение целей социально-экономического развития способствует получению крупным бизнесом преимуществ от увеличения ресурсного потенциала, повышения бюджетных и проектных возможностей.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лукашук В.И. Возможности применения технологий управления проектами в системе государственного управления. *Наука и практика регионов*. 2022;26(1):93–98.
2. Раменская Л.А., Савченко Я.В. Обзор лучших практик формирования систем управления государственными приоритетными проектами на региональном уровне. *Российское предпринимательство*. 2018;(12):3751–3766.
3. Козинцев А.Я. Создание организационно-правовых механизмов системы управления проектами в государственных органах власти ХМАО–Югры. *Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования*. 2020;4(1):70–75.
4. Ерженин Р.В. Подходы к оценке успешности функционирования сложных организационно-технических систем в секторе государственного управления. *Информационные и математические технологии в науке и управлении*. 2018;12(4):70–78.
5. Зайцев Р.В. Некоторые аспекты формирования системы оценки эффективности государственного управления в сфере программно-целевого планирования. *Плехановский барометр*. 2023;33(1):9–13.
6. Исакова Г.К. Функции индикативного планирования в системе государственного управления: отечественный и зарубежный опыт. *Аллея науки*. 2019;29(2):489–493.
7. Долгушин А.Б. Принципы экономики замкнутого цикла в системе государственного управления устойчивого социо-эколого-экономического развития. *Экономика устойчивого развития*. 2024;58(2):351–354.
8. Семикин Д.В., Семикина Ю.Г. Основные аспекты совершенствования системы государственного управления природными ресурсами (на примере самоуправления в Волгоградском регионе). *Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика*. 2017;(1–2):45–49.
9. Кузминова О.А., Синицына П.А. Совершенствование системы управления государственными финансами с применением инновационных технологий. *Столыпинский вестник*. 2023;(5).
10. Машкина Н.А., Михайлов О.В. Цифровая трансформация в системе государственного управления. *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право*. 2022;(2):45–51.
11. Афанасьев К.К. Информационная деятельность в системе государственного управления: отдельные аспекты. *Проблемы права: теория и практика*. 2023;62:6–19.
12. Хоружая Л.П., Лысоченко А.А. Анализ и совершенствование административных процессов в системе стратегического управления в учреждениях государственного сектора. *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2023;105(11–3):145–149.
13. Запольнова Л.А. Цифровые технологии в системе государственного управления и их значение в формировании кадрового состава органов власти. *Вестник Академии*. 2021;(4):44–50.
14. Добролюбова Е.И. Цифровое будущее государственного управления по результатам: доклад. М.: РАНХиГС; 2019. 114 с.

15. Запольнова Л.А. Цифровые технологии в системе государственного управления и их значение в формировании кадрового состава органов власти. *Вестник Академии*. 2021;(4):44–50.
16. Зайнутдинова Э.Р., Путенихина Е.В. Контрольно-надзорные органы в системе государственного управления. *Тенденции развития науки и образования*. 2024;110(6):8–11.
17. Киров А.В. Концепция интегрированной системы управления жизненным циклом продукции для государственного заказчика. *Автоматизация в промышленности*. 2024;(5):23–25.
18. Колодин Д.В., Серебрякова Т.А. Использование интернет-коммуникационных технологий для построения системы управления знаниями в государственной организации. *Colloquium-Journal*. 2019;36(12–8):19–21.
19. Бабенко А.А. Разработка модели управления составом технических средств защиты информации в государственных информационных системах. *НБИ технологии*. 2019;(2):6–11.
20. Паршиков Н.А. Совершенствование процедур и инструментов управления инвестиционными расходами в системе государственных закупок. *Новая наука: от идеи к результату*. 2017; (2):141–144.
21. Омарова А.Т., Ким Ю.Ю. Зарубежный опыт организации процесса управления кадрового обеспечения в системе государственной службы. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021;52(1–2):136–142.
22. Гончаренко Л.И., Краюшкин К.Д. Эволюция содержательного наполнения сервисной функции налоговых органов. *Управленческие науки*. 2024;14(2):52–53.

REFERENCES

1. Lukashchuk V.I. The possibilities of using project management technologies in the public administration system. *Nauka i praktika regionov = Science and practice of the regions*. 2022;26(1):93–98. (In Russ.).
2. Ramenskaya L.A., Savchenko Ya. V. Review of the best practices in the formation of management systems for state priority projects at the regional level. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian entrepreneurship*. 2018;(12):3751–3766. (In Russ.).
3. Kodintsev A. Ya. Creation of organizational and legal mechanisms of the project management system in the state authorities of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug. *Nauchnyj ezhegodnik Centra analiza i prognozirovaniya = Scientific Yearbook of the Center for Analysis and Forecasting*. 2020;4(1):70–75. (In Russ.).
4. Yerzhenin R.V. Approaches to assessing the success of complex organizational and technical systems in the public administration sector. *Informacionnye i matematicheskie tekhnologii v nauke i upravlenii = Information and mathematical technologies in science and management*. 2018;12(4):70–78. (In Russ.).
5. Zaitsev R.V. Some aspects of the formation of a system for evaluating the effectiveness of public administration in the field of program-oriented planning. *Plekhanovskij barometr = The Plekhanov Barometer*. 2023;33(1):913. (In Russ.).
6. Isakova G.K. The functions of indicative planning in the public administration system: Domestic and foreign experience. *Alleya nauki = Science Alley*. 2019;29(2):489–493. (In Russ.).
7. Dolgushin A.B. Principles of closed-loop economics in the system of public administration of sustainable socio-ecological and economic development. *Ekonomika ustojchivogo razvitiya = The economics of sustainable development*. 2024;58(2):351–354. (In Russ.).
8. Semikin D.V., Semikina Yu.G. The main aspects of improving the system of state management of natural resources (on the example of self-government in the Volgograd region). *Nauchnyj vestnik Volgogradskogo filiala RANHiGS. Seriya: Ekonomika = Scientific Bulletin of the Volgograd branch of the RANHiGS. Series: Economics*. 2017;(1–2):45–49. (In Russ.).
9. Kuzminova O.A., Sinitsyna P.A. Improvement of the public finance management system using innovative technologies. *Stolypinskij vestnik = Stolypin Bulletin*. 2023;(5). (In Russ.).
10. Mashkina N.A., Mikhailov O.V. Digital transformation in the public administration system. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo = Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Economics and Law*. 2022;(2):45–51. (In Russ.).
11. Afanasyev K.K. Information activity in the public administration system: selected aspects. *Problemy prava: teoriya i praktika = Problems of law: theory and practice*. 2023;62:6–19. (In Russ.).
12. Khoruzhaya L.P., Lysochenko A.A. Analysis and improvement of administrative processes in the strategic management system in public sector institutions. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economics and Business: theory and practice*. 2023;105(11–3):145–149. (In Russ.).

13. Zapolnova L.A. Digital technologies in the system of public administration and their importance in the formation of the personnel of government bodies. *Vestnik Akademii = Bulletin of the Academy*. 2021;(4):44–50. (In Russ.).
14. Dobrolyubova E.I. The digital future of public administration by results: report. M.: RANEPА: 2019. 114 p. (In Russ.).
15. Zapolnova L.A. Digital technologies in the public administration system and their importance in the formation of the personnel of government bodies. *Vestnik Akademii = Bulletin of the Academy*. 2021;(4):44–50. (In Russ.).
16. Zainutdinova E.R., Putenikhina E.V. Control and supervisory authorities in the public administration system. *Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya = Trends in the development of science and education*. 2024;110(6):8–11. (In Russ.).
17. Kirov A.V. The concept of an integrated product lifecycle management system for a government customer. *Avtomatizatsiya v promyshlennosti = Automation in industry*. 2024;(5):23–25. (In Russ.).
18. Kolodin D.V., Serebryakova T.A. The use of Internet communication technologies to build a knowledge management system in a government organization. *Colloquium-Journal = Colloquium-Journal*. 2019;36(12–8):19–21. (In Russ.).
19. Babenko A.A. Development of a management model for the composition of technical means of information protection in state information systems. *NBI tekhnologii = NBI technologies*. 2019;(2):6–11. (In Russ.).
20. Parshikov N.A. Improvement of procedures and tools for managing investment costs in the public procurement system. *Novaya nauka: ot idei k rezul'tatu = New science: from idea to result*. 2017;(2):141–144. (In Russ.).
21. Omarova A.T., Kim Yu. Yu. Foreign experience in the organization of the personnel management process in the public service system. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2021;52(1–2):136–142. (In Russ.).
22. Goncharenko L.I., Krayushkin K.D. Evolution of the substantive content of the service function of tax authorities. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2024;14(2):52–53. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Матвей Сергеевич Оборин — доктор экономических наук, кандидат географических наук, профессор, профессор кафедры экономического анализа и статистики Пермского института (филиала), Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Пермь, Россия; профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия; профессор кафедры менеджмента, Пермский государственный аграрно-технологический университет им. ак. Д.Н. Прянишникова; Пермь, Россия

Matvey S. Oborin — Dr. Sci. (Econ.), Cand. Sci. (Geogr.), Prof., Prof. of Department of Economic Analysis and Statistics of the Perm Institute (Branch), Plekhanov Russian University of Economics, Perm, Russia; Prof. of the Department of World and Regional Economics, Economic Theory, Perm State National Research University, Perm, Russia; Prof. of the Department of Management, D.N. Pryanishnikov Perm State Agrarian and Technological University; Perm, Russia

<http://orcid.org/0000-0002-4281-8615>

recreachin@rambler.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 01.12.2024; принята к публикации 01.02.2025.

The article was received 01.12.2024; accepted for publication 01.02.2025.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author read and approved the final version of the manuscript.