

DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-4-142-154
УДК 336.225.3(045)
JEL H25, H21

Саморегулируемые организации отрасли информационных технологий: особенности налогового администрирования

Л.В. Полежарова^а, И.В. Колотовкин^б

^а Финансовый университет, Москва, Россия; ^б Rock Flow Dynamics, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования — механизм налогового администрирования инновационной отрасли информационных технологий (ИТ). *Цель работы* — совершенствование процесса управления налоговым контролем за ИТ-сферой, направленным на выявление в ней налоговых правонарушений, а также проведение профилактических мероприятий по соблюдению налогового законодательства и обеспечение неотвратимости наказания за нарушение его норм. Установлено начало формирования специфического подхода к налогообложению ИТ-сферы, ускорившегося и получившего более явное выражение в последние годы. Проанализированы сформировавшиеся механизмы налогового администрирования, что позволило констатировать их перманентное отставание от темпов развития новых цифровых бизнес-моделей, создаваемых ИТ-отраслью. Дополнена современная концепция налогового администрирования элементами обратной связи как необходимого элемента модели налогового администрирования ИТ-отрасли и предложено использовать существующий институт саморегулируемых организаций (СРО) в качестве доверенного звена в налоговом администрировании ИТ-отрасли, преимуществом которого может стать возможность применения на практике накопленного профессионального опыта финансово-экономических экспертов отрасли, позволяющего определять правомерную принадлежность организаций к ИТ-отрасли для предоставления налоговых льгот, предусмотренных для ИТ-компаний. *Делается вывод* о необходимости совершенствования этого механизма применительно к динамично развивающейся ИТ-отрасли.

Ключевые слова: налоговое администрирование; информационные технологии; саморегулируемые организации; Налоговый кодекс Российской Федерации

Для цитирования: Полежарова Л.В., Колотовкин И.В. Саморегулируемые организации отрасли информационных технологий: особенности налогового администрирования. *Экономика. Налоги. Право.* 2022;15(4):142-154. DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-4-142-154

ORIGINAL PAPER

Self-Regulating Organizations of the Information Technology: Features of the Tax Administration System

L.V. Polezharova^a, I.V. Kolotovkin^b

^a Financial University, Moscow, Russia; ^b Rock Flow Dynamics, Moscow, Russia

ABSTRACT

The subject of the study is the mechanism of tax administration of the innovative information technology (IT) industry. *The purpose of the work* is to improve the process of managing tax control over the IT sphere, aimed at identifying tax offenses in it, as well as carrying out preventive measures to comply with tax legislation and ensuring the inevitability of punishment for violating its norms. The beginning of the formation of a specific approach to taxation of the IT sector has been established, which has accelerated and received more explicit expression in recent years. The formed mechanisms of tax administration are analyzed, which made it possible to identify their permanent lag behind the pace of development of new digital business models created by the IT industry. The modern concept of tax administration is supplemented with feedback elements as a necessary element of the IT industry tax administration model and it is proposed to use the existing institute of self-regulatory organizations (SRO) as a trusted link in the tax administration

© Полежарова Л.В., Колотовкин И.В., 2022

of the IT industry, the advantages of which may be the possibility of applying in practice the accumulated professional experience of financial and economic experts of the industry, allowing to determine the legitimate affiliation of organizations to the IT industry to provide tax benefits, provided for IT companies. *It is concluded that it is necessary to improve this mechanism in relation to the dynamically developing IT industry.*

Keywords: tax administration; information technologies; self-regulating organizations; Tax Code of the Russian Federation

For citation: Polezharova L.V., Kolotovkin I.V. Self-regulating organizations of the information technology: Features of the tax administration system. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2022;15(4):142-154. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-4-142-154

ВВЕДЕНИЕ

Налоговое законодательство постоянно претерпевает трансформацию в ответ на вызовы современной экономики и изменение условий ее развития, появление новых моделей ведения бизнеса, совершенствование технологий, имеющих в распоряжении как субъектов хозяйствования, так и налоговых органов. Понятно, что новые вызовы требуют не только технологического и технического улучшения налоговых механизмов, но и совершенствования архитектуры системы всего налогового администрирования.

Эволюция подхода к налогообложению отрасли информационных технологий (далее — ИТ) в нашей стране проходила в несколько этапов, характеризующихся все большим обособлением от других сфер народного хозяйства. В результате ИТ-индустрия, изначально не выделявшаяся среди других отраслей экономики, стала пользоваться в настоящее время режимом беспрецедентных налоговых преференций.

Поворотные вехи в развитии налогообложения ИТ-отрасли были обусловлены изменением запроса государства на приоритетное развитие цифровой экономики и передовых технологий:

1) при зарождении отечественной налоговой системы дифференцированный подход к налогообложению ИТ-отрасли отсутствовал, а налоговое регулирование деятельности немногочисленных компаний новой индустрии осуществлялось в рамках общей системы налогообложения. Этот этап занимает большую часть хронологии истории отечественной налоговой системы — 20 лет;

2) с появлением новых приоритетов в развитии экономики принимаются первые весьма «скромные» меры налоговой поддержки для организаций отрасли — с 1 января 2010 г.;

3) в этот же период времени началось создание и развитие особых экономических зон для развития высокотехнологичных отраслей эконо-

мики, разработки и коммерциализации новых технологий. Мерами поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — МСП) — резидентов этих зон стали освобождение от НДС, налога на прибыль организаций, снижение ставки страховых взносов;

4) в 2020 г. в ответ на экономический шок, вызванный пандемией коронавируса, и тектонический сдвиг во взглядах на организацию труда и переход многих предприятий на дистанционный режим работы в Российской Федерации была в краткие сроки разработана и внедрена в законодательство система налоговых преференций для ИТ-компаний с 1 января 2021 г., которая действовала до февраля 2022 г., получив название в публичных дискуссиях «налоговый маневр в ИТ-отрасли»;

5) мерой экстренной поддержки и стимулирования ИТ-отрасли в 2022 г. стало фактическое введение в Российской Федерации режима «налоговой гавани» посредством обнуления для ИТ-компаний налога на прибыль организаций и освобождения бизнеса от проверок и контроля на три года, что усугубило обособление ИТ-отрасли от других сфер экономики.

Хронология развития налоговой политики в отношении ИТ-отрасли приведена на рис. 1.

Таким образом, с 2010 г. налогообложение и налоговое администрирование ИТ-отрасли все четче дифференцируются от других сфер экономики и сопровождается изменением налогового режима, который становится специальным для нее.

Введение привлекательных для налогоплательщиков условий налогообложения, значительно отличающихся от общеустановленных норм, ставит перед налоговыми органами задачу исполнения функции налогового администрирования в специфическом аспекте. Воспользоваться льготными условиями поспешили многие налогоплательщики, способные в той или иной степени обосновать свое право на пользование льготным режимом. Особен-

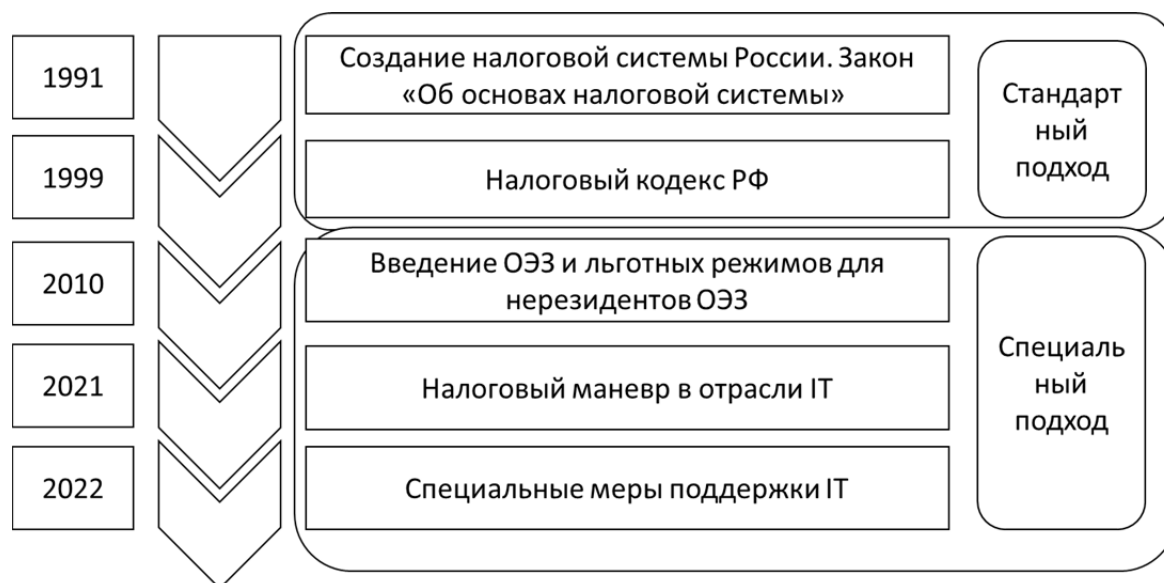


Рис. 1 / Fig. 1. Этапы развития налогообложения ИТ-отрасли /
Stages of development of the taxation of the IT industry

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

но этот процесс активизировался в 2021–2022 гг.¹ Перед налоговыми органами сегодня стоит задача обеспечения безусловного исполнения налогового законодательства, исключая случаи злоупотребления льготами недобросовестными налогоплательщиками благодаря недопущению присвоения статуса ИТ-предприятия организациям, не имеющим отношения к ИТ-отрасли, но пользующимся предоставленными этой отрасли льготами.

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ЭЛЕМЕНТ МОДЕЛИ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ИТ-ОТРАСЛИ

Контрольная функция реализуется налоговыми органами в ходе налогового администрирования.

Современная концептуальная точка зрения на комплекс явлений, составляющих сущность налогового администрирования, сформулирована в статье Л.И. Гончаренко «К вопросу о понятийном аппарате налогового администрирования» [1].

Благодаря приведенным в вышеуказанной статье убедительным аргументам можно сделать вывод, что данная концепция, отражающая на-

учные взгляды видных отечественных ученых, составляет парадигму современного налогового администрирования в России и включает следующие постулаты:

1) налоговые отношения находят организационное выражение в действующей налоговой системе. Налоговое администрирование является частью управления налоговыми отношениями. Полномочия по налоговому администрированию переданы государством уполномоченным (специализированным) органам исполнительной власти в лице налоговых органов;

2) иные органы исполнительной власти, не включенные в государственную систему взимания налогов и сборов, не обладают полномочиями по налоговому администрированию;

3) посредством налогового администрирования реализуется регулирующая функция государства, направленная на совершенствование налогового законодательства;

4) под налоговым администрированием подразумевается специфическая область управления, которая обеспечивает выполнение следующих функций управления: планирование, контроль, регулирование, учет;

5) контрольная роль налогового администрирования функционально шире его определения, установленного Налоговым кодексом Российской Федерации (далее — НК РФ).

¹ Число заявок на аккредитацию ИТ-компаний в России увеличилось в 100 раз. URL: <https://www.interfax.ru/business/827146>.

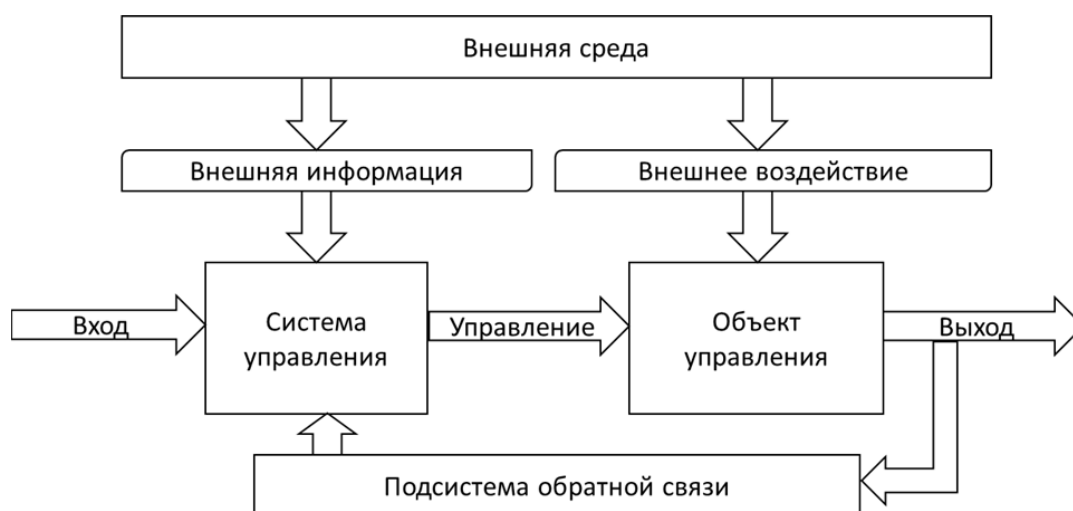


Рис. 2 / Fig. 2. Кибернетическая модель управления / Cybernetical systems

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

В Энциклопедии теоретических основ налогообложения [2] налоговое администрирование определяется как «деятельности, осуществляемая уполномоченными государственными (специализированными) органами исполнительной власти по реализации налоговой политики и норм налогового законодательства, включающая организационное, методическое и процедурное обеспечение функционирования налоговых органов».

Таким образом, авторы вышеуказанной энциклопедии определяют основными элементами налогового администрирования:

- контроль за соблюдением налогового законодательства налогоплательщиками (плательщиками сборов);
- контроль за реализацией и исполнением налогового законодательства налоговыми органами;
- организационное, методическое и аналитическое обеспечение всех направлений профессиональной деятельности уполномоченных органов, а также мониторинг и разработка предложений по реформированию механизма исчисления налогов, технологий и методов налогового контроля.

На этом основании налоговое администрирование может считаться частью деятельности по управлению налоговыми отношениями.

Если обратиться к понятию «кибернетика», происходящему от греческого слова κυβερνητική — «искусство управления», управление как наука об общих закономерностях получения, хранения, пре-

образования и передачи информации в сложных управляющих системах, будь то машины, живые организмы или общество [3], содержит следующие функциональные блоки управляемых систем, среди них:

- процесс;
- вход;
- выход;
- обратная связь;
- ограничения.

На рис. 2 отображает порядок взаимодействия управляющих и управляемых систем.

Рассматривая такую специальную область властных отношений, как налоговые отношения, можно определить содержание функций указанных на рис. 2 элементов. Однако нельзя не отметить, что содержание функций такого блока управления налоговыми отношениями, как обратная связь, недостаточно полно отражено в налоговом администрировании. По умолчанию фактически предполагается, что субъект управления (налоговые органы) обладает достаточными компетенциями и своевременно получает необходимый объем данных о внешней среде и состоянии управляемого объекта.

Такое предположение носит идеалистический характер и не содержит ответа на вопрос: как именно субъект управления сможет убедиться в полноте получаемой информации и удостовериться в своей способности адекватно оценить влияние управленческих решений на состояние управляемого объекта?

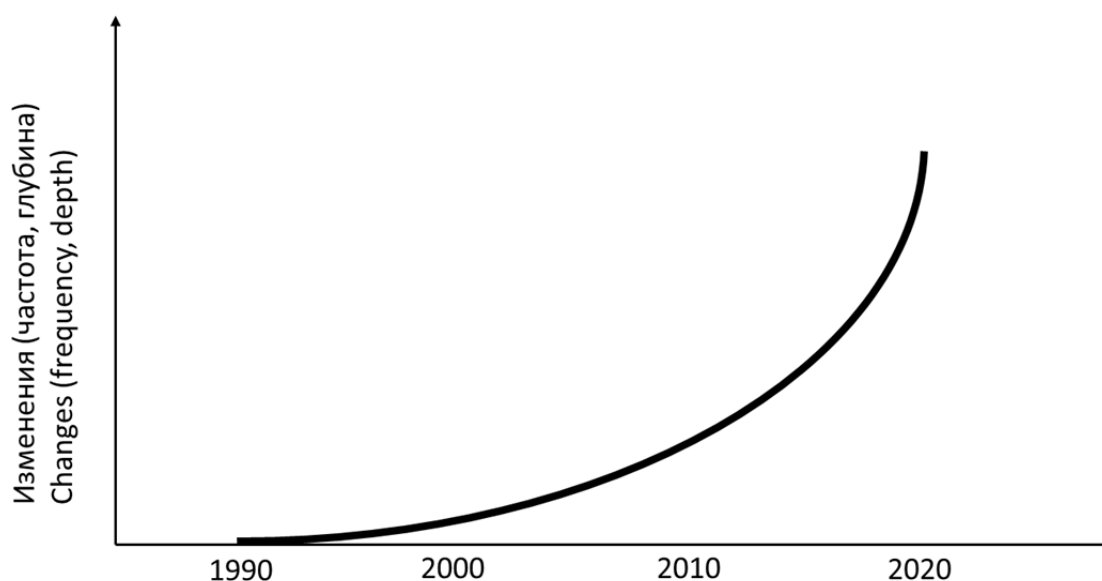


Рис. 3 / Fig. 3. Изменения в налогообложении отрасли ИТ /
Changes in the taxation of the IT industry

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Иллюстрацией к данному тезису может служить публичная дискуссия, разгоревшаяся вокруг новых цифровых моделей ведения бизнеса ИТ-компаниями. По утверждению ОЭСР² «международные налоговые стандарты, возможно, отстают от реалий развития мировых деловых практик, в особенности в области нематериальных активов и развития цифровой экономики. Новые технологические достижения дали цифровым компаниям возможность вести деятельность в разных юрисдикциях, физически не присутствуя там» [4]. Такого класса приносящих доход активов, как пользовательские данные, ранее просто не существовало.

Скорость развития ИТ-отрасли и глубина изменений, которые новые технологии объективно вносят в традиционный экономический уклад, являются дополнительными факторами риска для обеспечения высокого качества управления налоговыми отношениями. Другим субъектным источником изменений налоговой системы является деятельность органов власти. Приведенный выше обзор эволюции отечественного налогового законодательства в отношении ИТ-отрасли свидетельствует об ускорении частоты и глубины таких изменений с течением времени, о чем свидетельствует рис. 3.

Государство активно проводит целенаправленную налоговую политику с учетом новых экономических реалий. Так, в результате развития ИТ-отрасли появились новые модели ведения бизнеса, которые требуют особого подхода со стороны налоговых органов к получению обратной связи в реализации функции налогового администрирования от объекта управления.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ УЧАСТНИКОВ НАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ И РОЛЬ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ЗВЕНА В НАЛОГОВОМ АДМИНИСТРИРОВАНИИ

Статьей 34.2 «Полномочия финансовых органов в области налогов, сборов, страховых взносов» НК РФ Минфину России и финансовым органам субъектов Российской Федерации предоставлены полномочия давать разъяснения участникам налоговых отношений — налогоплательщикам и налоговым органам. Одновременно установлен примат судебных решений над разъяснениями Минфина России и рекомендациями ФНС России³, а ст. 32.4

² Addressing Base Erosion and Profit Shifting. URL: https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/addressing-base-erosion-and-profit-shifting_9789264192744-en#page0.

³ Письмо Минфина России от 07.11.2013 № 03-01-13/01/47571 «О формировании единой правоприменительной практики».

«Обязанности налоговых органов» НК РФ вменяет налоговым органам обязанность бесплатно информировать налогоплательщиков о действующих налогах и порядке их исчисления и уплаты.

За 30 лет существования современной налоговой системы России сложилась практика, когда подобные разъяснения публикуются в ответ на запросы налогоплательщиков как реакцию налоговых властей на дефицит разъяснений действующего законодательства.

Казалось бы, в наличии имеется рабочий механизм обратной связи для налогового администрирования, когда налогоплательщик или налоговый орган, выявив недостаточную ясность или внутреннее противоречие в законодательной норме, формулирует запрос в надежде на обратную связь и получает ответ по прямой связи. Однако имеется большая вероятность получения налогоплательщиком от ФНС России или Минфина России шаблонного ответа о том, что обращения организаций по оценке конкретных хозяйственных ситуаций не рассматриваются⁴.

Такой порядок взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков установлен для всех предприятий, но высокий динамизм развития ИТ-отрасли придает проблеме отсутствия обратной связи для налогоплательщиков именно этой отрасли дополнительную остроту. Обладая необходимым экспертным потенциалом и полномочиями по предоставлению разъяснений налогового законодательства, уполномоченные органы налогового администрирования являются со своей стороны пассивным получателем информации о технологических новациях. Поэтому их активная роль в исполнении функций мониторинга и разработки предложений по совершенствованию налоговых механизмов может реализовываться только с большим отставанием, что отрицательно влияет на выполнение налоговыми органами миссии по осуществлению эффективной контрольно-надзорной деятельности и обеспечению высокого качества предоставляемых услуг для законного, прозрачного и комфортного ведения бизнеса. Для устранения

проблемы запаздывания получения и обработки обратной связи в процессе налогового администрирования необходимо развивать взаимодействие налоговых органов и саморегулируемых организаций (далее — СРО), которые объединяют субъекты профессиональной деятельности определенного вида или субъекты предпринимательской деятельности, работающие в определенной отрасли производства товаров (работ, услуг) для выполнения следующих задач:

- представление интересов своих участников перед органами государственной власти и местного самоуправления;
- организация возможности получения разъяснений от государственных органов в целях обучения и повышения квалификации сотрудников СРО;

• выступление в роли «третьей стороны» при возникновении споров между членами СРО, ими и заказчиками или потребителями их услуг и т.д.

На рис. 4 показана модель функционирования СРО в ИТ-отрасли как звена в механизме налогового администрирования.

Отечественные ученые выделяют три новых направления [5] взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков:

- заключение соглашения о применяемых ценах по контролируемым сделкам;
- налоговый мониторинг;
- получение в рамках налогового мониторинга мотивированного мнения налогового органа (в том числе касающегося отдельной формы взаимодействия, поскольку в зарубежных правовых системах она присутствует отдельно под названием *tax rulings*).

Общее направление развития налоговых отношений удачно характеризуется терминами «сотрудничество» или «налоговое партнерство» [6]. Действительно, в этих новых формах налоговых отношений прослеживаются такие характеристики, как:

- двусторонний характер взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов;
- наличие предварительных (до совершения хозяйственных операций) взаимно согласованных оценок налоговых последствий совершаемых хозяйственных операций;
- большее, чем предусмотрено налоговым законодательством, раскрытие информации со стороны налогоплательщика в обмен на налого-

⁴ Шаблон ответа Минфина России: «в соответствии с Регламентом Министерства финансов Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 14.09.2018; 194н, обращения организаций по оценке конкретных хозяйственных ситуаций в Минфине России не рассматриваются и консультационные услуги не оказываются».

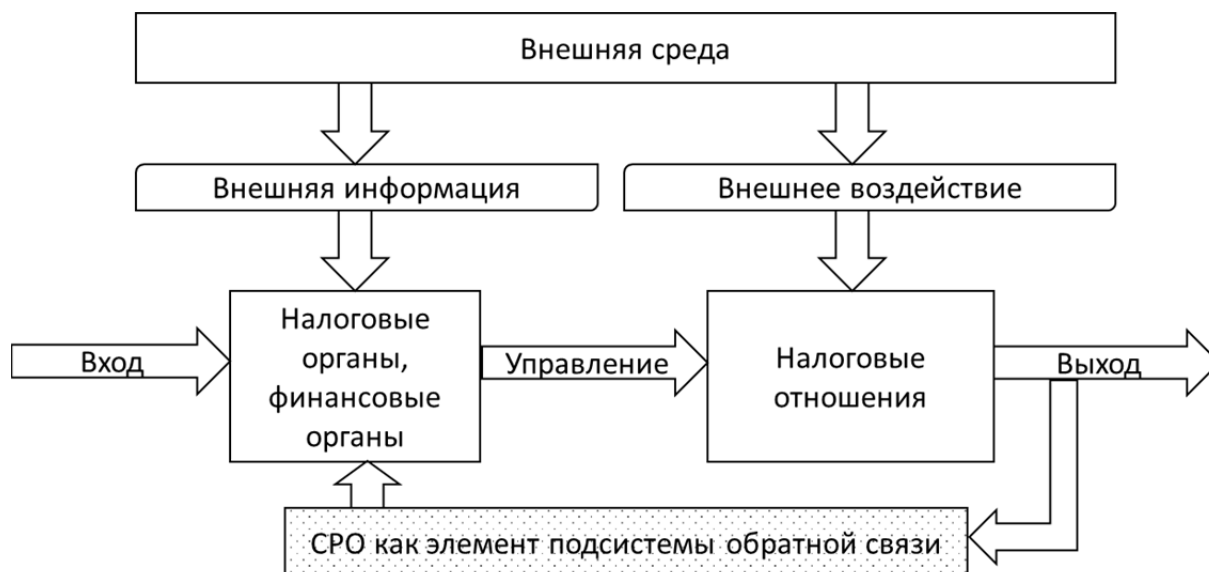


Рис. 4 / Fig. 4. Модель функционирования СРО отрасли ИТ как звена в механизме налогового администрирования/ Model of self-regulating organizations (SRO) functioning as a link in the tax administration system

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

вые послабления со стороны налоговых органов, меньшую императивность и больший учет интересов налогоплательщиков [6].

В то же время практика применения рулингов (налоговых скидок) в отечественной налоговой системе еще не прижилась. Отечественные ученые и практики [7] выделяют в качестве их далекого подобия заключение соглашения о ценообразовании, которое так и не нашло широкого применения из-за сложности и неясностей в применении.

Следует допустить, что если достижение цели создания совершенного механизма налогового администрирования теоретически возможно, то только на недолгий период. ИТ-отрасль динамично развивается, появляются новые продукты и технологии, которые становятся источниками вызовов для налоговых администраций.

Одновременно необходимо признать, что в ИТ-отрасли наряду с новыми технологиями появляются новые бизнес-модели, накапливается солидный опыт и экспертный потенциал в области налогообложения, в том числе учитывающий международную практику. Этот экспертный потенциал может выступать важным ресурсом в обеспечении обратной связи, которая, как установлено выше, является необходимым и несправедливо дискриминированным элементом системы налогового администрирования.

Оба приведенных выше соображения естественным образом ставят вопрос: возможно ли достижение синергии путем объединения преимуществ, которыми располагают налоговые органы и налогоплательщики?

Современные отечественные ученые уже отмечают в своих публикациях появление новых тенденций в развитии всей системы налогообложения [8], обозначая их в формулировках, которые были невообразимы еще несколько лет назад:

- установление доверительных отношений между бизнесом и налоговыми органами;
- распространение на добросовестных налогоплательщиков более прозрачных и понятных методов налогового администрирования взамен фискальных методов.

Практическая реализация этих трендов потребует новых способов взаимодействия субъектов властных отношений — налоговых органов и налогоплательщиков, новых правил. А. А. Аузан, ссылаясь на исследования Нобелевских лауреатов Джорджа Акерлоф и Дугласа Норта, обосновывает необходимость определения институтов — систем правил, алгоритмов, по которым экономические агенты взаимодействуют друг с другом, не противореча формально существующим структурам государственного управления, но дополняя их. *Institutions matter*, что означает в переводе на рус-



Рис. 5 / Fig. 5. Функции СРО / SRO functions

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

ский язык «институты имеют значение» — вот основной тезис новой институциональной экономической теории.

ФУНКЦИИ СРО В МЕХАНИЗМЕ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

Общественные институты способствуют экономическому росту благодаря снижению транзакционных издержек и неопределенностей, а также координации деятельности на рынке [9].

В настоящее время в российском праве реализован такой юридический механизм добровольной самоорганизации, как СРО.

Государственное регулирование в совокупности с саморегулированием выступают как одновременно конкурентные и взаимно дополняющие механизмы, обеспечивающие стабильный правопорядок [10].

Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов

профессиональной деятельности определенного вида⁵.

СРО — это некоммерческие организации, объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида или субъектов предпринимательской деятельности, работающих в определенной отрасли производства товаров (работ, услуг). Предметом саморегулирования служит предпринимательская или профессиональная деятельность субъектов.

Основная цель создания СРО — переложить контрольные и надзорные функции за деятельностью субъектов в определенной сфере с государства на самих участников рынка [11]. СРО — один из «институтов» в понимании Норта, способствующий снижению издержек, обеспечивающий повышение правового и экономического порядка через процессы добровольной самоорганизации, устранение неопределенности и повышение качества и профессионализма участников.

Государство устанавливает права и ожидает от СРО выполнения ряда функций, в том числе тех, которые могут осуществляться в ходе налогового администрирования (рис. 5).

⁵ Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Таблица 1 / Table 1

Зоны сотрудничества налоговых органов и СРО в области ИТ / Areas of collaboration of tax offices and self-regulated IT organizations

Совершенствование налогового законодательства / Tax legislation improvement	Функция налогового органа / Tax administration function	Функция СРО / The function of self- regulating organizations
	Подготовка предложений по совершенствованию налогового законодательства и налогового администрирования	Участие в разработке и обсуждении федеральных законов и нормативных актов
	Синергетический эффект / Synergy achieved	
	Предварительная проработка законодательных новаций, получение обратной связи от предприятий отрасли по практике применения действующего законодательства, высокая степень добровольной лояльности налогоплательщиков (и, как следствие, снижение издержек на администрирование и контрольные мероприятия). Точная оценка экономического эффекта от новаций, выстраивание стабильных и предсказуемых для всех сторон потоков налоговых платежей	
Информационный обмен/Information exchange	Функция налогового органа	Функция СРО
	Информирование налогоплательщиков по вопросам налогового законодательства и разъяснением системы налогообложения	Представление интересов членов СРО в органах государственной власти
	Синергетический эффект	
	Налаживание эффективного информационного обмена между налоговыми органами и налогоплательщиками: агрегация запросов налогоплательщиков, формулирование базы знаний по применению налогового законодательства к отрасли, формирование публичной статистической информации об экономических результатах для применения правил ТЦО	
Экспертиза правомочности регистрации в реестре ИТ/Assessment of exemption qualification	Функция налогового органа	Функция СРО
	Государственная регистрация юридических лиц	Анализ деятельности своих членов, сертификация услуг
	Синергетический эффект	
	Профессиональная экспертиза деятельности членов СРО на предмет соответствия букве и духу налогового законодательства в части применения льгот, пониженных ставок налогов и страховых взносов, отсрочек и моратория на мероприятия налогового контроля с целью исключения злоупотреблений преференциальным режимом отрасли	

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Можно констатировать, что четыре, как минимум, функции, обозначенные на рис. 5, а именно:

- участие в разработке и обсуждении законодательства и нормативных актов;
- представление интересов членов в органах государственной власти;

- сертификация услуг членов и самих членов;
- анализ деятельности членов СРО, служат основанием для использования СРО в ИТ-отрасли как подсистемы обратной связи в процессе налогового администрирования.

Следует отметить следующие преимущества, которыми обладают СРО для обеспечения испол-

Таблица 2 / Table 2

Саморегулируемые организации в ИТ-области / Self-regulated IT organizations

Наименование организации, количество участников / Name of the organization, number of members	Цели деятельности / Objectives of the activities	Страница / web page
АППП (Ассоциация поставщиков программных продуктов, 281 / Association of the Software Suppliers, 281	Способствует формированию цивилизованного рынка программных продуктов на территории России, его развитию и защите интересов поставщиков и производителей лицензионных программных продуктов и информационных услуг	URL: https://www.appp.ru/about/info.php
АПКИТ (Ассоциация предприятий компьютерных и информационных технологий), 91 / Association of Computer and Information Technology Enterprises, 91	Члены ассоциации: имеют доступ к проектам нормативных документов, могут заранее вносить в них правки; могут предлагать любые инициативы в адрес власти (Ассоциация имеет каналы донесения этих инициатив и позволяет при необходимости скрыть автора непопулярной в глазах чиновников инициативы); получают имидж члена клуба ответственных, надежных компаний; имеют возможность решать потенциальные конфликты в досудебном порядке; налаживают прямые контакты с топ-менеджерами ИТ-рынка и представителей власти; имеют скидки при участии в ряде мероприятий, например, в ежегодном IT-Summit: встрече лидеров ИТ-индустрии	URL: https://apkit.ru/
АРПП (Ассоциация разработчиков программных продуктов «Отечественный софт»), 212 // Association of developers of software products "Domestic software", 212	Поддержка и развитие отечественной индустрии программного обеспечения	URL: https://apkit.ru/

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

нения функций обратной связи в ходе налогового администрирования:

- прямая вовлеченность и широкий охват большого количества непосредственных участников ИТ-рынка, что дает возможность своевременного получения информации «из первых рук»;
- наличие опыта непосредственного исполнения отечественного налогового законодательства, знание налогового законодательства западных юрисдикций;

• наличие большого штата разрозненных экспертов, объединение которых в *think tank* (аналитический центр, профессиональное сообщество, нацеленное на решение практических проблем) позволит выработать взвешенные решения, у которых есть хорошие шансы на реализацию.

Заметим, что положительный опыт взаимодействия СРО с налоговыми органами в части совершенствования налогового законодательства уже имеется.

Так в 2013 г. Ассоциация предприятий компьютерных и информационных технологий (далее — АПКИТ) совместно с Минкомсвязи России, Руссофтом, *PricewaterhouseCoopers*, *Baker McKenzie* и инвестфондом *Baring Vostok Capital Partners* разработала законопроект, положения которого упрощали предоставление опционов сотрудникам ИТ-компаний. Одной из важных новаций был отказ от трактовки опциона как финансового инструмента срочных сделок, а следовательно, освобождение сотрудника от расчета и уплаты налога на его получение⁶.

При постановке вопроса о том, как именно можно использовать СРО ИТ-отрасли для обеспечения обратной связи в процессе налогового администрирования, следует отталкиваться от функций, возложенных федеральным законодательством на налоговые органы.

Достижение синергии путем объединения усилий налоговых органов и СРО ИТ-отрасли представляется реальным по ряду направлений деятельности. Одним из способов добровольной самоорганизации отрасли может стать взаимный контроль деятельности ее членов.

Как известно, в связи с либерализацией условий аккредитации список ИТ-компаний, которые могут претендовать на господдержку, уже включает почти 25 тысяч компаний⁷. Допуск в этот список осуществляется фактически по единственному критерию — наличию нужного кода ОКВЭД в регистрационных документах. Налоговые органы лишены возможности полноценно выполнять свои обязанности, касающиеся налогового администрирования в части регистрации компаний, имеющих право на налоговые льготы: для регистрации достаточно заявления и подтверждения ОКВЭД.

Привлечение СРО ИТ-отрасли для отсева компаний, мимикрирующих под ИТ для недобросовестного использования предоставленных льгот, на основании выполнения СРО своих функций по сертификации и контролю деятельности своих членов, явилось бы существенным подспорьем для налоговых органов при условии выстраивания

доверительных отношений между последними и СРО.

Возможны и другие варианты взаимодействия налоговых органов и самоорганизованных налогоплательщиков на основе комплиментарных функций; некоторые из них сформулированы в табл. 1.

Нельзя утверждать, что действующая система СРО находится в состоянии, пригодном для использования в процессе налогового администрирования. Для эффективного функционирования этого инструмента потребуется:

- установить порядок взаимодействия СРО с государственными органами в части налогового администрирования;
- создать специализированную СРО, например с привлечением специалистов Минцифры России и участием организаций ИТ-сферы, аудиторско-консультационных компаний, специализирующихся на обслуживании организаций ИТ-сферы. Альтернативный подход заключается в реализации предложенных функций на базе одной из действующих СРО с наделянием ее соответствующими полномочиями. Перечень действующих по состоянию на март 2022 г. СРО, добровольных объединений в ИТ-сфере и их краткая характеристика приведены в табл. 2.

ВЫВОДЫ

Современные темпы технологического развития предъявляют высокие требования к качеству всех звеньев государственного управления и налогового администрирования как его части. Вопросам обратной связи с субъектами налоговых отношений традиционно уделялось недостаточно внимания в силу исторических причин и сложившихся методов государственного управления. В то же время переход от императивных методов к сотрудничеству или налоговому партнерству между налоговыми органами и налогоплательщиками может оказаться перспективным этапом в развитии налогового администрирования.

В качестве платформы для реализации авторского подхода предлагается использовать законодательно установленный и фактически реализованный институт СРО ИТ-отрасли, наделив его рядом экспертно-методических полномочий.

⁶ Юзбекова И. Опцион для программистов». РБК. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2014/01/15/56bfb0059a7947299f72d747>.

⁷ С 10 февраля по 20 апреля список аккредитованных ИТ-компаний вырос на 55%. URL: <https://habr.com/ru/news/t/662011>.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гончаренко Л.И. К вопросу о понятийном аппарате налогового администрирования. *Налоги и налогообложение*. 2010;(2):17–24.
2. Башкирова Н.Н., Гончаренко Л.И., Иванов Ю.Б., Майбуков И.А. Энциклопедия теоретических основ налогообложения. М.: ЮНИТИ-ДАНА; 2016. 503 с.
3. Новиков Д.А. Кибернетика 2.0. *Проблемы управления*. 2016;(1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kibernetika-2-0>.
4. Белозеров С.А., Гончаренко Л.И., Бубнова Ю.Б. Цифровые технологии налогового администрирования. Монография для магистрантов, обучающихся по программам направлений «Экономика», «Государственный аудит» и «Финансы и кредит». М.: ЮНИТИ-ДАНА; 2019. 263 с.
5. Эскиндаров М.А., Масленников В.В., Абрамова М.А. и др. Современная архитектура финансов России. М.: ООО «Когито-Центр»; 2020. 488 с.
6. Гончаренко Л.И. Методология налогообложения и налогового администрирования коммерческих банков России. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук; Финансовая академия. М.; 2009. 505 с.
7. Захарова Ю.С. Есть ли будущее у взаимосогласительной процедуры в России? *Налоговед*. 2020;(12):76–82.
8. Литвинова К.Ю. Соглашение о ценообразовании — непростой, но оптимальный инструмент создания налоговой определенности. *Налоговед*. 2021;(3):13–22.
9. Аузан А.А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория. М.: Инфра-М; 2018. 266 с.
10. Евневич М.А. Направления цифровизации налогового администрирования и контроля в России. Цифровые технологии налогового администрирования. Монография. Майбуков И.А., Иванов Ю.Б., ред. М.: ЮНИТИ-ДАНА; 2019.
11. Грачев Д.О. Правовой статус саморегулируемых организаций: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М.; 2008. 141 с.

REFERENCES

1. Goncharenko L.I. Addressing the terminology of the tax administration. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*. 2010;(2):17–24. (In Russ.).
2. Bashkirova N.N., Goncharenko L.I., Ivanov Yu.B., Mayburov I.A. An encyclopedia of the theory of taxation. Moscow: UNITY-DANA; 2016. 503 p. (In Russ.).
3. Novikov D.A. Cybernetics 2.0. *Problemi upravleniya = Management problems*. 2016;(1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kibernetika-2-0>. (In Russ.).
4. Belozoerov S.A., Goncharenko L.I., Bubnova Yu.B. Digital technologies of the tax administration. Monography for magistrant students. Moscow: UNITY-DANA; 2019. 263 p. (In Russ.).
5. Eskyndarov M.A., Maslennikov V.V., Abramova M.A. and others. The Modern Architecture of the Finance of Russia. Moscow: LLC Kogito-Center; 2020. 488 p. (In Russ.).
6. Goncharenko L.I. The methodology of taxation and tax administration of commercial banks of Russia: Doctorate Thesis. Moscow: Finance Academy; 2009. 505 p. (In Russ.).
7. Zakharova Yu.S. Is there a future for mutual agreement procedure in Russia? *Nalogoved*. 2020;(12):76–82. (In Russ.).
8. Litvinova K. Yu. Advance price agreement — an uneasy but optimal instrument of achieving of tax confidence. *Nalogoved*. 2021;(3):13–22. X. (In Russ.).
9. Auzan A.A. Institutional economics: a new institutional economic theory. Moscow: Infra-M; 2018. 266 p. (In Russ.).
10. Yevnecich M.A. Ways of digitalization of tax administration and control in Russia. Digital technologies of tax administration. Monography. Mayburov I.A. Ivanov Yu.B., eds. Moscow: UNITY-DANA; 2019. (In Russ.).
11. Grachev D.O. Legal status of self-regulating organizations. PhD thesis. Moscow: Institute of the legislation and comparative jurisprudence by the Russian Government; 2008. 141 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Людмила Владимировна Полежарова — доктор экономических наук, доцент, доцент департамента налогов и налогового администрирования, Финансовый университет, Москва, Россия; советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1-го класса, Почетный работник Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, член Международной налоговой ассоциации IFA, Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0002-2636-6567>

LVPolezharova@fa.ru

Игорь Владимирович Колотовкин — аспирант, Финансовый университет, Москва, Россия; финансовый директор, ООО Rock Flow Dynamics, Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0003-3665-6119>

igor.kolotovkin@gmail.com

ABOUT THE AUTHORS

Ludmila V. Polezharova — Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Taxes and Tax Administration, Financial University, Moscow, Russia; Advisor to the State Civil Service of the Russian Federation, 1st Class, Honorary Employee of the Ministry of Taxes and Duties of the Russian Federation, member of the International Tax Association IFA, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-2636-6567>

LVPolezharova@fa.ru

Igor V. Kolotovkin — Postgraduate student of the Financial University, Moscow, Russia; Financial Director of Rock Flow Dynamics LLC, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-3665-6119>

igor.kolotovkin@gmail.com

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 10.05.2022; принята к публикации 23.07.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 10.05.2022; accepted for publication 23.07.2022.

The authors read and approved the final version of the manuscript.