

DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-5-104-113

УДК 336.13,336.027(045)

JEL H21

Проблема сепарирования эффектов государственной финансовой поддержки и варианты ее решения

А. В. Тихонова

Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Проблема поиска наиболее эффективных инструментов государственной поддержки в рамках реализации национальных проектов является актуальной и во многом обоснованной отсутствием адекватного подхода к оценке эффективности каждого отдельного инструмента (налогового, бюджетного, кредитного стимулирования) в их комплексном применении. *Предмет исследования* — разделение эффектов государственной финансовой поддержки субъектов хозяйственной деятельности. *Цель работы* — разработка методического подхода к оценке раздельных эффектов государственной поддержки экономических субъектов на основе анализа современных теоретических воззрений и правоприменительной практики. В статье анализируются современные методики оценки эффектов и эффективности государственной финансовой поддержки, применяемые органами исполнительной власти Российской Федерации: комплексная оценка индикаторов, agile-методика, балльно-рейтинговая оценка, интегральный показатель. Рассмотрены преимущества и особенности agile-методики ФНС России, позволяющей оценивать эффективность налоговых льгот в отношении конкретных налогоплательщиков. В результате их анализа выделены два среза оценки: общая и раздельная по отдельности. Охарактеризованы особенности и возможности применения многомерных инструментов сепарирования эффектов различных инструментов государственной финансовой поддержки. Проведена апробация инструментов сепарирования эффектов инструментов государственной финансовой поддержки промышленного производства на примере комбинационной двухфакторной группировки. *Сделаны выводы* об эффективности совместного и раздельного применения бюджетных, кредитных и налоговых инструментов поддержки промышленного производства в рамках национального проекта «Производительность труда».

Новизна исследования заключается в разработке методического подхода, позволяющего сепарировать эффекты применения налоговых, бюджетных и кредитных инструментов государственной финансовой поддержки и основанного на применении комбинационной статистической группировки.

Ключевые слова: налоговые льготы; бюджетные субсидии; льготное кредитование; эффект стимулирования; двухфакторная группировка; многомерные методы анализа

Для цитирования: Тихонова А. В. Проблема сепарирования эффектов государственной финансовой поддержки и варианты ее решения. *Экономика. Налоги. Право.* 2023;16(5):104-113. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-5-104-113

ORIGINAL PAPER

The Problem of Separating the Effects of State Financial Support and its Solutions

A.V. Tikhonova

Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The problem of finding the most effective instruments of state support within the framework of the implementation of national projects is relevant and largely justified by the lack of an adequate approach to assessing the effectiveness of each individual instrument (tax, budget, credit incentives in their complex application). The subject of the study is the separation of the effects of state financial support of economic entities. *The purpose of the work* is to develop a methodological approach to assessing the separate effects of state support of economic entities based on the analysis of modern theoretical views and applied practice. The article analyzes modern methods of assessing the effects and effectiveness of state financial support used by the executive authorities of the Russian Federation: comprehensive assessment of indicators, agile methodology, point-rating assessment, integral indicator. The advantages and features of

the agile methodology of the Federal Tax Service of Russia, which allows assessing the effectiveness of tax benefits in relation to specific taxpayers, are considered. As a result of their analysis, two sections of the assessment were identified: general and separate separately. The features and possibilities of using multidimensional tools for separating the effects of various instruments of state financial support are characterized. The approbation of tools for separating the effects of instruments of state financial support for industrial production was carried out on the example of a combinational two-factor grouping. *Conclusions are drawn* about the effectiveness of joint and separate application of budgetary, credit and tax instruments to support industrial production within the framework of the national project "Labor Productivity". *The novelty of the research* lies in the development of a methodological approach that allows separating the effects of the use of tax, budgetary and credit instruments of state financial support and based on the use of combinational statistical grouping.

Keywords: tax benefits; budget subsidies; preferential lending; incentive effect; two-factor grouping; multidimensional analysis methods

For citation: Tikhonova A.V. The problem of separating the effects of state financial support and its solutions. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2023;16(5):104-113. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-5-104-113

ВВЕДЕНИЕ

Национальные проекты выступают основным инструментом реализации приоритетных направлений государственной политики в России с 2019 г. по причине того, что развитие проектной деятельности среди общественных институтов стало одним из эффективных методов достижения запланированных результатов [1]. Современные национальные проекты являются составляющими государственных программ, призванных обеспечивать прорыв в их результатах. Существующие национальные проекты характеризуются:

- масштабностью (направлены на выполнение глобальных социально-экономических задач, в решении которых участвуют 131 участник федерального и 1180 участников регионального уровней из 87 субъектов Российской Федерации);
- комплексностью (позволяют решить комплекс задач не всегда из одной сферы или области);
- высокозатратностью (общий объем финансирования 15 национальных проектов, принятых на период 2019–2024 гг., составляет 27,4 трлн руб.).

С одной стороны, вышеуказанные особенности национальных проектов обосновывают комплексность государственной финансовой поддержки объектов, на которые они направлены. С другой стороны, в текущих экономических условиях и существующих бюджетных ограничениях поиску источников финансирования национальных проектов придается особо важное значение. Классическая структура источников финансирования национальных проектов включает средства:

- федерального бюджета (51%);
- консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (19,4%);

- бюджетов государственных внебюджетных фондов (0,6%);

- внебюджетных источников (29%)¹.

Проблемы с наполнением бюджетов бюджетной системы России и внебюджетных фондов [2], а также низкая инвестиционная привлекательность национальных проектов для внебюджетных источников [3] стали причиной кассового неисполнения ряда национальных проектов. Более того, современная идеология национальных проектов опирается не на формальное распределение финансовых ресурсов, а на идею достижения конкретных результатов [4], что приводит к необходимости комплексной оценки эффективности применяемых инструментов государственной финансовой поддержки с учетом их совместного воздействия с целью снижения объема неэффективных бюджетных расходов.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Вопросы оценки мер эффективности государственной финансовой поддержки изучаются учеными не одно десятилетие. При этом значительная часть исследований посвящена эффективности бюджетной поддержки агропромышленного комплекса, традиционно поддерживаемого правительствами большинства стран мира в силу ряда производственно-экономических особенностей.

Большинство представленных авторами методик в аграрной сфере основано на сравнении интегральных показателей с нормативными индикаторами (как правило, нормативы задаются авторами самостоятельно) [5] либо с фактическими показателями

¹ Электронный бюджет. URL: <https://www.budget.gov.ru/Национальные-проекты?regionId=45000000>.

до начала принятия мер государственной поддержки [6]. Преимущество интегральных показателей состоит в возможности учета сразу нескольких индикаторов развития отрасли. Существуют и более простые методики оценки эффективности государственной поддержки, основанные на оценке динамики одного результирующего показателя (товарной продукции, выручки, производительности труда и т.д.) по отношению к рублю финансовой поддержки [7].

Другие исследователи работают над созданием методик оценки эффективности государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (далее — МСП), основанных на оценке либо интегрального [8], либо комплекса коэффициентов [9] или индикаторов эффективности [10]. В ряде случаев ученые используют эконометрическое моделирование, которое позволяет учитывать влияние нескольких показателей на эффективность государственной поддержки. Однако расчеты, как правило, заканчиваются построением самих моделей, и в качестве показателей эффективности используются коэффициенты регрессии уравнения, а раздельная оценка каждого параметра уравнения не проводится [11].

Третья группа исследований оценивает эффективность налоговых льгот [12] посредством применения:

1) поэтапного подхода к оценке льгот. В частности, Е.А. Домбровский предлагает использовать предварительное моделирование эффекта от льготы, текущую оценку выпадающих доходов и последующую оценку бюджетной, социальной и экономической эффективности налоговых льгот [13];

2) коэффициентного подхода, основанного на сравнении коэффициентов (индексов) эффективности налоговых льгот с нормативными показателями [14; 15];

3) факторного анализа, позволяющего оценивать эффективность каждой налоговой льготы (стимула) по отдельности²;

4) комплексной оценки эффективности различных инструментов финансовой поддержки экономических субъектов.

В частности, ученые НИФИ Минфина России предлагают балльно-рейтинговую систему оценки эффективности кредитных и бюджетных стимулов [16]. В более ранних исследованиях автора настоящей

статьи проводилось сравнение эффекта налоговых льгот и бюджетных субсидий на основании анализа разрозненных данных бюджетно-налогового стимулирования [17]. Позднее В.Ф. Лапо построил модель динамической панельной регрессии инвестиций, позволяющую оценивать эффекты влияния 35 различных методов стимулирования [18].

Тем не менее ни один из представленных выше подходов не позволяет характеризовать влияние каждого инструмента с позиции его вклада в достижение положительного результата совокупной финансовой поддержки, а также сепарировать эффекты такой поддержки для отдельного инструмента стимулирования.

ПОДХОДЫ ГОСУДАРСТВА К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТОВ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ

Необходимость оценки эффективности государственной поддержки прописана в ряде нормативно-правовых документов и программ России:

1) в Основных направлениях налоговой политики на 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг. (выделяются бюджетная, экономическая и социальная эффективность). Позднее утверждена и принята методика оценки эффективности налоговых льгот приказом Минфина России от 29.11.2021 № 529 «Об утверждении Методических рекомендаций по анализу и оценке эффективности налоговых льгот»;

2) в постановлении Правительства РФ от 31.03.2018 № 392 (определены правила оценки эффективности, особенностей установления целевого характера использования бюджетных средств, направленных на государственную поддержку инновационной деятельности, а также средств из внебюджетных источников, возврат которых обеспечен государственными гарантиями);

3) в распоряжении Правительства РФ от 31.01.2019 № 117-р «Об утверждении Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019–2024 годах»;

4) в дорожной карте Банка России по развитию финансирования субъектов МСП;

5) в методике оценки качества формирования и реализации государственных программ Российской Федерации в рамках осуществления последующего контроля за исполнением федерального бюджета, утвержденной решением коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 09.03.2022 № 11К (1536);

6) в постановлении Правительства РФ от 17.07.2019 № 903 «Об утверждении Правил формирования свод-

² Разработка рекомендаций по оптимизации ценовых, перераспределительных и стимулирующих эффектов налогов в условиях санкционных ограничений (2023): отчет о НИР — руководитель: Д.И. Ряховский; исполнители: Пьянова М.В., Тихонова А.В. и др. Рег. № 1022041100266-9.

Таблица 1 / Table 1

Подходы к оценке эффективности инструментов финансовой поддержки, используемые государственными органами (отдельно по инструментам) / Approaches to assessing the effectiveness of financial support instruments used by government agencies (separately by instruments)

Разработчик / Developer	Группа оцениваемых инструментов / Group of instruments assessed	Основа метода / Basis of the method
Минфин России / Ministry of Finance of Russia	Налоговые	Комплекс показателей-индикаторов (по регионам)
Минфин, ФНС России / Ministry of Finance, Federal Tax Service of Russia	Налоговые	Agile-методика
Минфин России / Ministry of Finance of Russia	Бюджетные расходы	Комплекс показателей-индикаторов
Счетная палата / Accounts Chamber	Комплексная	Средняя балльно-рейтинговая оценка
ЦБ РФ / CBR	Кредитная	Комплекс показателей-индикаторов
Минсельхоз России / Ministry of Agriculture of Russia	Бюджетная (в рамках госпрограммы)	Комплекс показателей-индикаторов
Минэкономразвития России / Ministry of Economic Development of Russia	Комплексная	Интегральный показатель

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

ного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Анализ применяемых методик оценки эффективности государственной финансовой поддержки экономики позволил выделить следующие подходы (табл. 1).

Проведенный анализ показал, что большая часть реализуемых исполнительными органами Российской Федерации методик анализа эффективности инструментов государственной финансовой поддержки не учитывает комплексный характер их применения. Как правило, ведомства оценивают эффективность только той группы стимулов, за которые они отвечают по профилю своей деятельности (например, ФНС России — налоговые, ЦБ РФ — кредитные, Минсельхоз России — бюджетные стимулы). Только Счетная палата Российской Федерации и Минэкономразвития России используют в своей деятельности комплексный подход к оценке эффективности инструментов государственной поддержки экономики. При этом оба ведомства в рамках комплексной оценки не сепарируют эффекты различных групп стимулов.

Таким образом, на настоящий момент реализуются следующие срезы оценки эффектов и эффективности государственной финансовой поддержки:

- общая оценка всей поддержки без сепарации эффектов отдельных составляющих;
- самостоятельная оценка эффектов отдельных составляющих государственной финансовой поддержки без учета влияния остальных эффектов.

Оба среза чреваты тем, что не позволяют в должной степени делать выбор наиболее эффективных инструментов государственной финансовой поддержки для реализации целей принятых национальных проектов.

Особое место среди применяемых методик занимает Agile-методика ФНС России (см. рисунок).

Преимущество Agile-методики³ состоит в том, что она позволяет оценивать эффект государственной поддержки не для отрасли или экономики в целом, а для конкретного налогоплательщика. В частности, ФНС России реализовывает такой подход на основе аналитической системы «Эффективность льгот» на базе АИС «Налог-3», в рамках которой показатели конкретного налогоплательщика сравниваются с аналогичными индикаторами по отрасли.

В качестве показателей используются:

- 1) операционная рентабельность — доля чистой прибыли в выручке налогоплательщика, %;

³ Agile или Agile software development — это подход к управлению проектами, позволяющий правильно развивать их благодаря гибкости рабочих процессов и эффективному взаимодействию всех заинтересованных лиц.

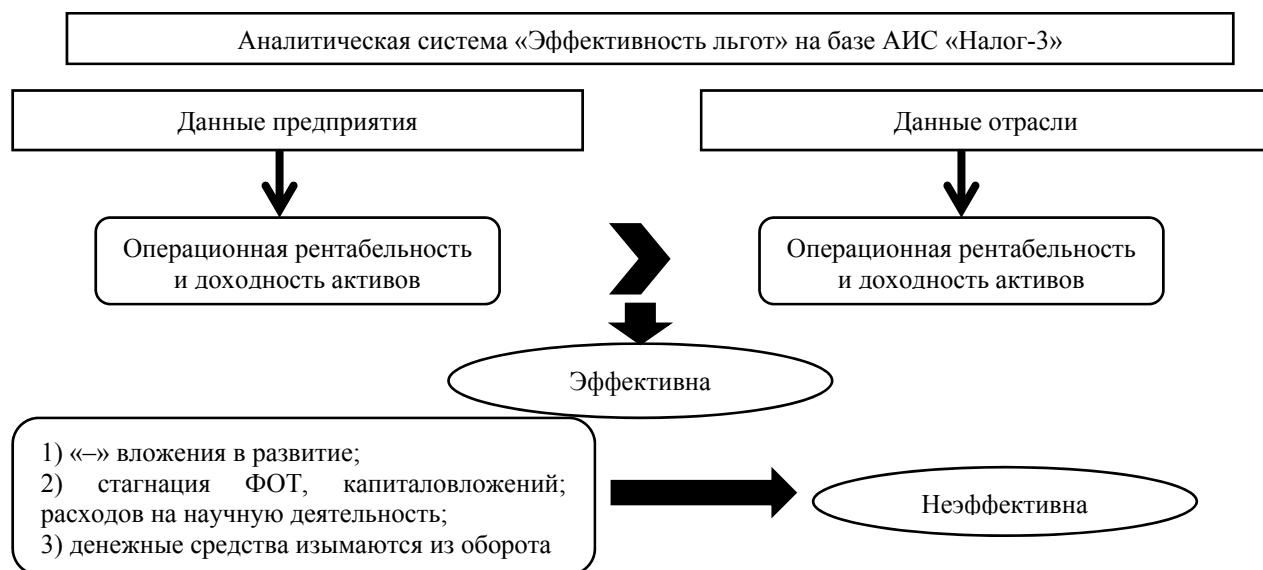


Рис. / Fig. Agile-методика оценки эффективности налоговых льгот ФНС России / Agile method for evaluating the effectiveness of tax incentives of the Federal Tax Service of Russia

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

2) доходность активов — соотношение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) и стоимости активов организаций, %.

Если индивидуальные значения индикаторов выше отраслевых показателей, налоговые льготы признаются эффективными для конкретного налогоплательщика. При этом неэффективность налоговых льгот признается в случае, если налогоплательщик не осуществляет инвестиционные вложения в свое развитие, отсутствует рост фонда оплаты труда и расходов на научную деятельность, а также происходит изъятие денежных средств из оборота, позволяя тем самым наиболее эффективно реализовывать принцип адресности налоговых льгот. Но он не учитывает комплексный характер влияния на деятельность налогоплательщика неналоговых инструментов поддержки. Кроме того, он не решает поставленной в рамках настоящей статьи цели исследования.

МНОГОМЕРНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ СЕПАРИРОВАНИЯ ЭФФЕКТОВ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ

Традиционно для разделения эффектов воздействия нескольких факторов используются эконометрические методы (табл. 2).

Технически все представленные в табл. 2 эконометрические инструменты позволяют сепарировать эффекты различных инструментов поддержки.

Однако степень такой сепарации различна: если посредством применения корреляционно-регрессивного анализа (далее — КРА) и канонических корреляций оценивается конкретный эффект каждого инструмента поддержки, факторный и кластерный анализы позволяют определять только их «порядковую» значимость, но не дают численную оценку эффекта. Кроме этого, применение эконометрических методов на практике затруднено высокими требованиями, предъявляемыми к входным данным. Например, самым популярным на настоящий момент методом анализа является метод КРА, используемый рядом российских ученых для оценки эффективности государственной поддержки. Однако для применения этого инструмента должна быть однородной входная совокупность данных, что практически недостижимо ни в разрезе существенно отличающихся друг от друга регионов, ни в части еще более отличных субъектов экономической деятельности.

Аналогичный недостаток присущ факторному анализу и каноническим корреляциям. Одним из вариантов решения данной проблемы является предварительное преобразование данных в форме нормирования, однако на практике нормированные данные трудно интерпретируемы. Поэтому при таких подходах весьма затруднительной становится стоимостная оценка значимости инструментов поддержки.

Таблица 2 / Table 2

Эконометрические методы оценки раздельного влияния факторов / Econometric methods for assessing the separate influence of factors

Метод / Method	Сложности в применении / Difficulties of application
Множественный корреляционно-регрессионный анализ / Multiple Regression	Предъявляются высокие требования к выходным данным
Кластерный анализ / Cluster analysis	Показатели должны быть однонаправлены. Позволяют лишь определять «порядковую» значимость инструментов поддержки
Факторный анализ (Q-техника) / Factor analysis (Q-technique)	Ограничиваются определением «порядковой» значимости инструментов поддержки. Нормирование данных затрудняет стоимостную оценку значимости инструментов поддержки
Канонические корреляции / Canonical correlations	Предъявляются высокие требования к выходным данным. Нормирование данных затрудняет стоимостную оценку значимости инструментов поддержки

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

Применение кластерного анализа осложнено также тем, что используемые показатели должны быть однонаправлены, а это не всегда достижимо на практике. Например, при рассмотрении эффективности ряда налоговых стимулов в одной модели нельзя выносить оценки об эффективности таких предпочтений, как снижение ставки налога и увеличение размера налогового вычета, так как к экономическому росту должны приводить снижение нагрузки и рост вычетов.

В условиях поиска легко интерпретируемых методов, не требующих большого количества условий и предварительной обработки данных для их реализации, проблема сепарирования эффектов государственной финансовой поддержки для целей реализации национальных проектов может быть решена посредством использования комбинационной двухфакторной группировки. Рассмотрим механизм ее реализации на примере национального проекта «Производительность труда».

АПРОБАЦИЯ ИНСТРУМЕНТОВ СЕПАРИРОВАНИЯ ЭФФЕКТОВ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ

Основная задача национального проекта «Производительность труда» — достижение ежегодного 5%-ного прироста производительности труда на

средних и крупных предприятиях несырьевых отраслей экономики⁴.

Согласно паспорту проекта одними из основных факторов повышения производительности труда являются обновление основных фондов и технологическая модернизация производства. В этой связи прямая оценка инвестиций в основной капитал является одним из индикаторов выполнения целей национального проекта. Рассмотрим, каким образом влияют на объемы инвестиций налоговые льготы, бюджетные субсидии и льготные кредиты промышленности и какой эффект дает их раздельное и совместное применение.

Для реализации вышеуказанной задачи последовательно используются две двухфакторные комбинационные группировки субъектов Российской Федерации: по объему предоставленных налоговых льгот и субсидий (табл. 3), по объему предоставленных налоговых льгот и льготных кредитов (табл. 4).

В табл. 3 представлены объемы инвестиций в промышленное производство в расчете на один регион без учета Республики Крым, г. Севастополь и вновь присоединенных территорий при различных объемах налоговых льгот и бюджетных субсидий промышленности. Как показывают результаты расчетов, увеличе-

⁴ Национальные проекты РФ. URL: <https://национальные-проекты.рф/projects/proizvoditelnost-truda>.

Таблица 3 / Table 3

Объемы инвестиций в основной капитал в зависимости от объема предоставленных налоговых льгот и бюджетных субсидий, млн руб. / Investments in fixed assets depending on the amount of tax benefits and budget subsidies provided, million rubles

Группа по объему предоставленных налоговых льгот / Group by the amount of tax benefits granted	Подгруппа по объему предоставленных субсидий / Subgroup by amount of subsidies granted			В среднем / Average
	До 5 / Up to 5	От 5 до 10 / 5 to 10	Свыше 10 / Over 10	
До 5 / Up to 5	2628	2042	1685	2252
От 5 до 10 / 5 to 10	564	1235	1096	1089
Свыше 10 / Over 10	3820	1174	766	2634
По всем регионам / For all regions	2828	1724	1383	2150

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

ние бюджетных субсидий (без учета налоговых льгот) ведет к сокращению объемов инвестиций в основной капитал с 2828 до 1383 млн руб. на субъект Российской Федерации, в свою очередь рост налоговых льгот, наоборот, обуславливает инвестиционный рост (с 2252 до 2634 млн руб.). Совместное влияние указанных инструментов поддержки выражается в следующем: предоставление наибольшего объема налоговых льгот и субсидий существенно снижает потоки инвестиций в основной капитал (с 2628 млн руб. при минимальном объеме до 766 млн руб. на регион при максимальном объеме преференций). Максимальный эффект достигается при предоставлении наибольшего пакета налоговых льгот и наименьших бюджетных субсидий (3820 млн руб. на субъект Российской Федерации). Применение группировки позволило выделить регионы с неэффективной комбинацией налоговых льгот и бюджетных субсидий — это Ненецкий автономный округ, Кабардино-балкарская Республика, Республики Чечня и Ингушетия. Регионы с наилучшей комбинацией налоговых льгот и субсидий представлены восемью субъектами Российской Федерации.

Аналогичные расчеты проведены для оценки совместного влияния налоговых льгот и льготного кредитования для целей реализации национального проекта «Производительность труда» (табл. 4).

Как показал проведенный анализ, характер взаимодействия налоговых льгот и льготного кредитования существенно отличается от того, что было выявлено при оценке субсидий: одновременное увеличение объема налоговых льгот и снижение льготного кредитования существенно снижают потоки инвестиций в основной капитал в промышленном производстве

(с 8852 млн руб. при минимальном объеме налоговых льгот до 850 млн руб. на регион при максимальном объеме льгот). Максимальный инвестиционный эффект достигается при минимальных налоговых льготах (до 5 млн руб. на субъект Российской Федерации) и максимальных кредитах (свыше 10 млн руб. в расчете на регион), при этом средний объем инвестиций составляет 8852 млн руб. Однако указанный эффект достигнут всего лишь в двух субъектах Российской Федерации: в Ханты-Мансийском Автономном округе и Республике Татарстан. Поэтому наибольший интерес с позиции анализа региональной практики представляет более распространенная группа (восемь регионов), дающая значительный объем инвестиций в основной капитал в промышленности, в размере 3443 млн руб. на субъект Российской Федерации. Такой эффект получен при максимальном кредитовании и налоговом стимулировании промышленных организаций.

ВЫВОДЫ

В рамках настоящего исследования представлен и апробирован методический подход, позволяющий сепарировать эффекты совместного влияния различных инструментов государственной финансовой поддержки экономических субъектов. Преимущество комбинационных статистических группировок состоит в том, что они позволяют не просто ранжировать инструменты поддержки по их приоритетности и значимости, но и оценивать стоимостной эффект их применения. Кроме того, указанный подход может быть реализован по отношению к любому набору стимулов (страховые, налоговые, кредитные, бюджетные стимулы, в т.ч. по их

Таблица 4 / Table 4

Объемы инвестиций в основной капитал в зависимости от объема предоставленных налоговых льгот и кредитов, млн руб. / Volumes of investments in fixed capital depending on the volume of tax benefits and loans provided, million rubles

Группа по объему предоставленных налоговых льгот / Group by the amount of tax benefits granted	Подгруппа по объему предоставленных кредитов / Subgroup by volume of loans granted			В среднем / Average
	До 5 / Up to 5	От 5 до 10 / 5 to 10	Свыше 10 / Over 10	
До 5 / Up to 5	1734	1807	8852	2671
От 5 до 10 / 5 to 10	1268	1135	1052	1032
Свыше 10 / Over 10	850	1174	3443	2063
По всем регионам / For all regions	1401	1724	4078	2099

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

подвидам) и группировочным элементам (субъекты Российской Федерации, территориальные зоны, муниципальные деления, организации и т.п.).

Апробация указанного подхода показала, что для наиболее эффективной реализации национального проекта «Производительность труда» наивысший объем инвестиций в основной капитал достигается при максимальном налоговом стимулировании и льготном кредитовании и минимальном субсидировании. Во многом такие результаты могут быть обоснованы

возможным возникновением иждивенческих настроений в бизнесе. Поэтому не случайно налоговые льготы и льготные кредиты признаются в ряде исследований более эффективными стимулами обеспечения экономического роста не только в российской [17], но и в зарубежной практике [19]. Полученные результаты позволяют задавать вектор трансформации системы государственной финансовой поддержки экономики для целей реализации целей принятых в России национальных проектов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кравцова М.В. Роль национальных проектов в решении социально-экономических задач государства (на примере национального проекта «Здравоохранение»). *Экономика и управление: научно-практический журнал*. 2023;170(2:8–13. DOI: 10.34773/EU.2023.2.2
2. Жильцова Ю.В. Национальный проект «Цифровая экономика»: дефиниции, цели, финансовый и региональный аспекты. *Законность и правопорядок*. 2021;31(3):30–36.
3. Синельников Б.А., Максимова А.В. Проблемы привлечения инвестиций как источника финансирования национальных проектов. *Наукосфера*. 2023;(5–1):450–454.
4. Тугушев Р.И. Финансирование национальных проектов в Российской Федерации. *Актуальные проблемы российского права*. 2020;121(12):73–81. DOI: 10.17803/1994–1471.2020.121.12.073–081
5. Перепелкин И.Г., Тимофеева О.Г., Михайлова О.В. Оценка эффективности государственной поддержки развития ресурсного потенциала предприятий регионального агропромышленного комплекса. *Регион: системы, экономика, управление*. 2019;47(4):78–83. DOI: 10.22394/1997–4469–2019–47–4–78–83
6. Булгакова Л.Н., Абубакаров М.В. Методы оценки эффективности государственных мер поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства. *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. 2008;6(2–2):123–125.
7. Гинтер Е.В. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственного производства в условиях Магаданской области. *Современные тенденции развития науки и технологий*. 2016;(10–9):31–36.
8. Якимчак А.А. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. *Сборник научных работ серии «Государственное управление»*. 2021;23:272–279.

9. Зинатуллина Ю.М., Хисаева А.И. Анализ методик оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на уровне муниципалитета. *Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика*. 2018;26(4):107–113.
10. Худякова Т.С., Тимохина Г.С., Сысоева Т.Л. Совершенствование методики оценки эффективности государственных программ развития предпринимательства. *Дискуссия*. 2017;85(11):44–49.
11. Евсеева О.А., Бабкин А.В. Формирование методики оценки эффективности государственной поддержки малых и средних предприятий. *Известия Иркутской государственной экономической академии*. 2014;(6):79–84.
12. Оценка эффективности налоговых льгот. Монография. Л.И. Гончаренко, М.Р. Пинской, ред. М.: РУСАЙНС; 2017. 170 с.
13. Домбровский Е.А. Налоговые льготы: практика применения, значение для региональных бюджетов и методы оценки эффективности. *Финансы и кредит*. 2011;440(8):75–80.
14. Мандрощенко О.В. Основные подходы к оценке эффективности налоговых льгот. *Бухгалтер и закон*. 2017;182(2):34–45.
15. Атаян Ю.К., Дуганов Д.С., Федонина М.А., Стабровский А.И. Оценка эффективности налоговых льгот. *Синергия наук*. 2020;(47):163–178.
16. Рыкова И.Н., Губанов Р.С., Морина В.А. Методика рейтинговой оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства как инструмент обзора бюджетных расходов. *Вестник НГИЭИ*. 2022;133(6):81–103. DOI: 10.24412/2227–9407–2022–6–81–103
17. Тихонова А.В. Значение налоговых льгот и государственных субсидий для стимулирования агропромышленного комплекса России. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2015;241(7):52–60.
18. Лапо В.Ф. Оценка влияния региональных методов регулирования на инвестиционную деятельность. *Вопросы статистики*. 2018;25(9):48–62.
19. Сяофэн Д. Налоговые льготы и субсидии как инструменты развития экономики впечатлений: китайский опыт. *Экономика. Налоги. Право*. 2022;15(2):117–127. DOI: 10.26794/1999–849X-2022–15–2–117–127

REFERENCES

1. Kravtsova M.V. The role of national projects in solving the socio-economic problems of the state (on the example of the national project “Healthcare”). *Ekonomika i upravleniye: nauchno-prakticheskiy zhurnal = Economics and management: scientific and practical journal*. 2023;170(2):8–13. (In Russ.). DOI: 10.34773/EU.2023.2.2
2. Zhiltsova Yu.V. National project “Digital Economy”: definitions, goals, financial and regional aspects. *Zakonnost’ i pravoporyadok = Law and order*. 2021;31(3):30–36. (In Russ.).
3. Sinelnikov B.A., Maksimova A.V. Problems of attracting investments as a source of financing for national projects. *Naukosfera = Science sphere*. 2023;(5–1):450–454. (In Russ.).
4. Tugushev R.I. Financing of national projects in the Russian Federation. *Aktual’nyye problemy rossiyskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2020; 121(12):73–81. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994–1471.2020.121.12.073–081
5. Perepelkin I.G., Timofeeva O.G., Mikhailova O.V. Evaluation of the effectiveness of state support for the development of the resource potential of enterprises of the regional agro-industrial complex. *Region: sistema, ekonomika, upravleniye = Region: systems, economics, management*. 2019;47(4):78–83. (In Russ.). DOI: 10.22394/1997–4469–2019–47–4–78–83
6. Bulgakova L.N., Abubakarov M.V. Methods for assessing the effectiveness of state measures to support and regulate agricultural production. *Ekonomicheskiy vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta = Economic Bulletin of the Rostov State University*. 2008;6(2–2):123–125. (In Russ.).
7. Ginter E.V. The effectiveness of state support for agricultural production in the conditions of the Magadan region. *Sovremennyye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii = Modern trends in the development of science and technology*. 2016;10(9):31–36. (In Russ.).
8. Yakimchak A.A. Methodological approaches to assessing the effectiveness of state support for small and medium-sized businesses. *Sbornik nauchnykh rabot serii “Gosudarstvennoye upravleniye” = Collection of scientific works of the series “Public Administration”*. 2021;23:272–279. (In Russ.).

9. Zinatullina Yu.M., Khisaeva A.I. Analysis of methods for assessing the effectiveness of state support for small and medium-sized businesses at the municipal level. *Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovaniye, ekonomika. Seriya: Ekonomika = Vestnik UGNTU. Science, education, economics. Series: Economy*. 2018;26(4):107–113. (In Russ.).
10. Khudyakova T.S., Timokhina G.S., Sysoeva T.L. Improving the methodology for assessing the effectiveness of state programs for the development of entrepreneurship. *Diskussiya = Discussion*. 2017;85(11):44–49. (In Russ.).
11. Evseeva O.A., Babkin A.V. Formation of a methodology for assessing the effectiveness of state support for small and medium-sized enterprises. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = News of the Irkutsk State Economic Academy*. 2014(6):79–84. (In Russ.).
12. Evaluation of the effectiveness of tax incentives. Monograph. L.I. Goncharenko, M.R. Pinskaia, eds. Moscow: RUSIGNS; 2017. 170 p. (In Russ.).
13. Dombrovsky E.A. Tax incentives: practice of application, significance for regional budgets and methods for evaluating efficiency. *Finansy i kredit = Finance and credit*. 2011;440(8):75–80. (In Russ.).
14. Mandroshchenko O.V. Basic approaches to assessing the effectiveness of tax incentives. *Bukhgalter i zakon = Accountant and law*. 2017;182(2):34–45. (In Russ.).
15. Atayan Yu.K., Duganov D.S., Fedonina M.A., Stabrovsky A.I. Evaluation of the effectiveness of tax incentives. *Sinergiya Nauk = Synergy of Sciences*. 2020;(47):163–178. (In Russ.).
16. Rykova I.N., Gubanov R.S., Morina V.A. Methods for rating the effectiveness of state support for agriculture as a tool for reviewing budget expenditures. *Vestnik NGIEI = Bulletin of NGIEI*. 2022;6(133):81–103. (In Russ.). DOI: 10.24412/2227–9407–2022–6–81–103
17. Tikhonova A.V. Importance of tax incentives and state subsidies for stimulating the agro-industrial complex of Russia. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: problems and solutions*. 2015;241(7):52–60. (In Russ.).
18. Lapo V.F. Assessment of the influence of regional methods of regulation on investment activity. *Voprosy statistiki = Questions of statistics*. 2018;25(9):48–62. (In Russ.).
19. Xiaofeng D. Tax incentives and subsidies as tools for the development of the experience economy: Chinese experience. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2022;15(2):117–127. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999–849X 2022–15–2–117–127

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Анна Витальевна Тихонова — кандидат экономических наук, доцент департамента налогов и налогового администрирования факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет, Москва, Россия
Anna V. Tikhonova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Taxes and Tax Administration, Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Financial University, Moscow, Russia
<http://orcid.org/0000-0001-8295-8113>
AVTikhonova@fa.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 23.07.2023; принята к публикации 25.09.2023.
Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.
The article was received 23.07.2023; accepted for publication 25.09.2023.
The author read and approved the final version of the manuscript.